



UPPSALA
UNIVERSITET

Centrum för forsknings- & bioetik



Samförfattarskap som akademisk utmaning

Stefan Eriksson,
docent i forskningsetik,

2 december 2015



Outline



- ✓ Problemen: Inflation i publikationer, författarskap till salu, gåvoförfattarskap
- ✓ Rovdrift på studentarbeten
- ✓ Riktlinjer
- ✓ Medarbetarskap?
- ✓ Diskussion

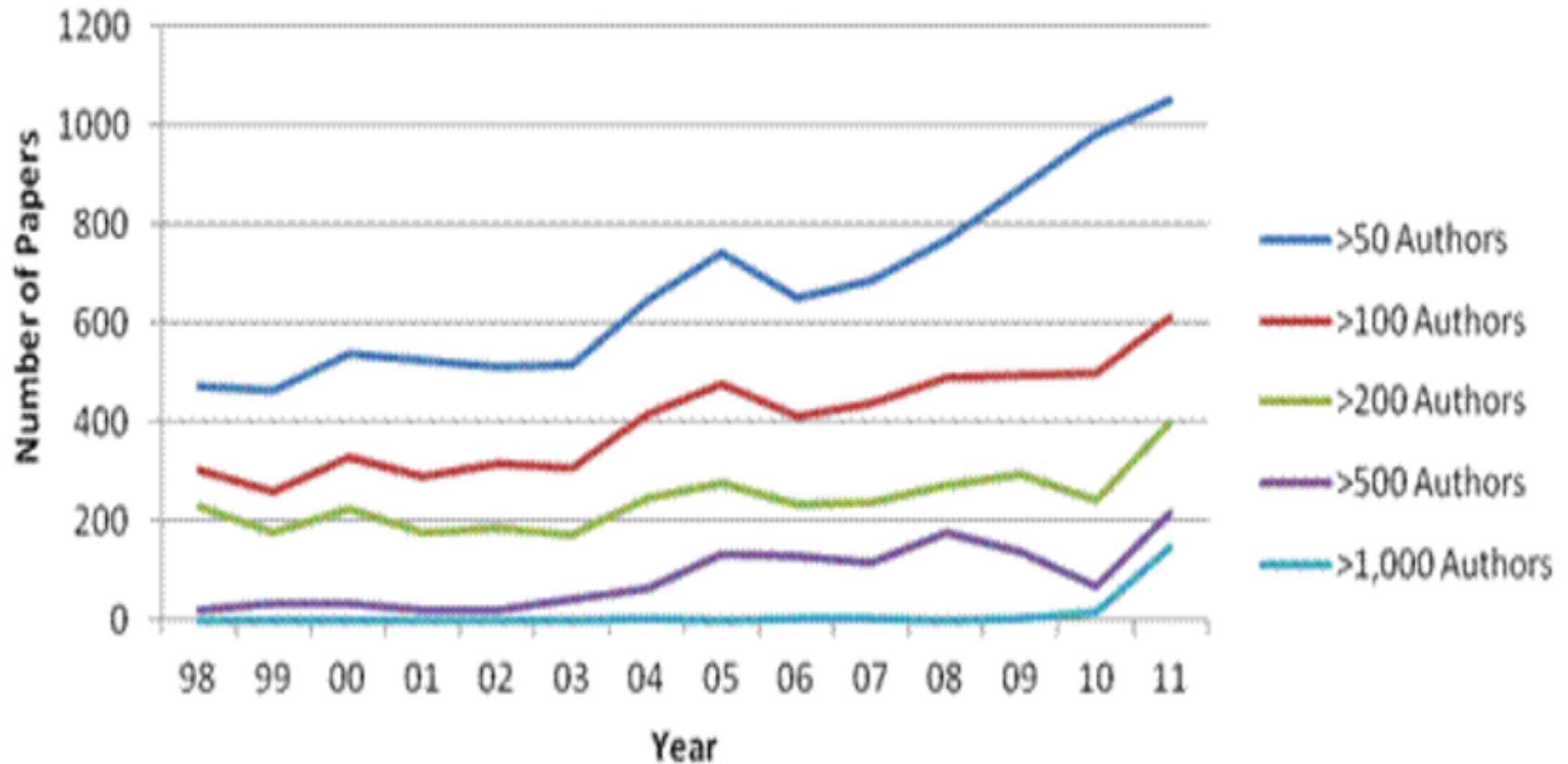


Medförfattarskap



- *Def. att samförfatta:* Att gemensamt rapportera kollektiva forskningsinsatser
- Från 2 till > 3 000 författare...
- Antalet ökar →
- En funktion av att det inte kostar något för din egen citeringsgrad att andra också får citeringar
- ”Strategisk publicering”
- Kunde korrigeras genom att dela med antalet författare

Multiauthor papers, 1998 to 2011



ScienceWatch Newsletter July 2012



“IT'S UNBELIEVABLE: YOU CAN PUBLISH SCI PAPERS WITHOUT DOING EXPERIMENTS” (Sciedit website, China)

- Science 29/11 '13: “**China's Publication Bazaar**”
- Authorship for sale (\$14.800) in *International Journal of Biochemistry & Cell Biology* (Wanfang Huizhi added 4 authors)
- “Brokered papers” - many agencies sell guaranteed publication, authorship or ghostwritten articles, also in international journals
- Ketong Editing and Translation - \$26.200 for an authorship in an article that is guaranteed to be published

Learned Publishing, 24:95–97
doi:10.1087/20110203

~\$30,000!



Table 1 Monetary reward system in Zhejiang University

Journal classification	Monetary award
<i>Nature</i> or <i>Science</i>	200,000 RMB (first author); decreased by 50% according to the sequence of authors
SCI journals (first author)	
IF < 1	2,000 RMB
$1 \leq \text{IF} < 3$	3,000 RMB
$3 \leq \text{IF} < 5$	4,000 RMB
$5 \leq \text{IF} < 10$	5,000 RMB
IF ≥ 10	14,000 RMB
EI journals (first author)	1,800 RMB
ISTP (first author)	600 RMB



Gåvoförfattarskap / oförtjänt



- Att inkludera handledare eller PhDs
- Att byta författarskap
- Att låna auktoritet
- Maktmissbruk
- Data-utpressning
- Påtvingat författarskap
- Valuta för något helt annat



Hur vanligt problem?

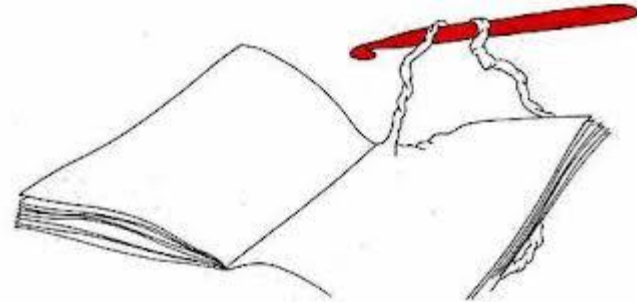
- Enkät till 1005 postdocs om publiceringsetik i biomedicin (US): “To make publication of their work more likely or to benefit their career, 32% would list an undeserving author”
- “Of respondents who thought they had been unfairly denied authorship on a paper, or been listed with or asked to list an undeserving author, 75% said they would be willing to list an undeserving author”
- “...the research environment is a powerful component of a trainee’s experience and ethical development.” (Eastwood et al, Science & Engineering Ethics 2 (1996): 89-114)
- 25 % förekomst av gåvoförfattarskap i American Journal of Roentgenology (AJR Juni 2012)
- 1 av 3 “corresponding authors” medgav att de adderat gåvoförfattare i Al-Herz et al. J Med Ethics 40(2014):346ff



Svensk undersökning om författarskap



- I en enkätundersökning av Läkartidningen (2009) uppgav nästan varannan nydisputerad i medicin att avhandlingen innehöll artiklar med gåvoförfattare...



Zhong-Feng Zhang, Xiao-Fei Bai,
Jun-Wei Zhab, Wei-Kang Lic, Zhi-Min
Dang (2014): Preparation and dielectric
properties of BaTiO₃:epoxy nanocomposites
for embedded capacitor application



Retraction notice 2015: “This article has been retracted
at the request of the Authors due to disagreement about
the relative contributions of the co-authors.”



Publication bias p g a författarpraxis



- I medicin skriver de mest produktiva 1 artikel var 10:e dag!
- 0.8 % av alla författare på diabetesområdet skriver 33 % av alla artiklar
- Nästan alla av dem är från bara 4 länder
- 91 % av dem är sponsrade av läkemedelsbolag

(Källa: BMJ Editorial av Liz Wager: **Are prolific authors too much of a good thing?** *BMJ* 2015; 351)



Varför ett problem?



- Leder till konflikter
- Publikationsbias
- Rättvis meritering
- Att rekrytera bästa forskaren?
- Svårigheter samarbeta över discipliner
- Den som är benägen att fuska i akademien är mer benägen att missköta sig i arbetslivet (se t ex LaDuke i *J Prof Nurs* 2013 29(6):402-6)



Ett nytt slags fall 2013



- Doktorand knuten till Mälardalens högskola / Stockholms universitet
- Disputation inställd och efter granskning av disciplinkommittén vid Mälardalen avstängd fem månader för vilseledande vid examination
- Överklagan till förvaltningsrätten 2014 där jag drogs in



2 artiklar med plagiat



- Den första byggde på ett arbete av två studenter som doktoranden handlett
- Sedan omvandlad till EU-rapport med alla tre som författare
- Nu återfanns 25 % av rapporten i doktorandens artikel
- En författare för att underlätta publicering
- Otillräcklig referens



2 artiklar med plagiat



- Den andra byggde till ca 68 % på ett studentarbete med doktoranden som handledare
- Studenten var angiven som medförfattare (delad försteförfattare) – dock utan att ha givit sitt medgivande
- Ingen referens förutom angivandet av författare



Dom



- Det är i båda fallen tal om plagiat
- Första artikeln vilseledande vid examination
- V.g. andra artikeln kunde rätten inte bortse från att det tycks finnas en *utbredd uppfattning inom forskningsområdet* om att man inte behöver referera till ett examensarbete om dess författare anges som medförfattare – avsikt därför inte fastlagt
- Avstängningen sänks därför till tre månader
(Att något är praxis är ej = att det är rätt!)



Vad kan vi lära? (1 av 4)



1. Studentarbeten måste refereras till

- Uppfattningen att studentarbeten är ett slags "grå litteratur" och därför inte behöver refereras till är felaktig
- Examensuppsatser och liknande är självständiga arbeten och ska behandlas som vilka andra arbeten som helst
- Rättsligt sett har studenten äganderätt (copyright) till sin uppsats och den är inte för någon annan att förfoga över



Vad kan vi lära?



2. Gemensamma arbeten kan inte framställas som vore de egna

- Även om seniora forskare är medförfattare till studentarbetet måste de erkänna studenternas insats
- Rätt att använda material då det ju är eget? Plagiat = att använda en annans intellektuella arbete i sitt eget arbete, och genom denna sin användning ge intryck av att det använda är ens eget, dvs. det är plagiat att ta något som skrivits av flera (rapporten) och framställa det materialet som sitt eget (artikeln)



Vad kan vi lära?



3. **Studenters medförfattarskap ska hanteras enligt god sed**

- Studenter vars uppsatser bearbetas till forskningsartiklar bör respekteras som medförfattare, det vill säga få tillfälle att delta i skrivandet och få godkänna den slutgiltiga versionen. I artikel 2 var inte studenten medförfattare utan hade bara falskeligen angivits vara det



Vad kan vi lära?



4. Medförfattarskap för studenten omintetgör inte referenskrav

- Att ange studenten som medförfattare innebär inte att referenser blir onödiga. Annars självplagiat eller kanske mer riktigt en dubbelpublicering av data eller resultat



Efterspel: hade rätten rätt om utbredd praxis?



- Ett slags institutionaliserat "fusk" – olika sätt att dölja publikationer
 - Default: Ej publicera i Diva
 - Det är handledarens rätt att bestämma
 - Sekretessbelägga
- Rovdrift? Om jag inte får ut nåt...



Vancouver om författarskap



Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals (*International Committee of Medical Journal Editors*)

- Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; AND
- drafting the work or revising it critically for important intellectual content; AND
- final approval of the version to be published; AND
- agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.



UPPSALA
UNIVERSITET

Ingen grund för författarskap



- Att vara chef för forskargruppen
- Att ha fått anslaget
- Ha samlat data men inte skriva
- Vara handledare



Vancouver



The criteria are not intended for use as a means to disqualify colleagues from authorship who otherwise meet authorship criteria by denying them the opportunity to meet criterion #s 2 or 3. Therefore, all individuals who meet the first criterion should have the opportunity to participate in the review, drafting, and final approval of the manuscript.



Andra författarskapstermer



- Delat första författarskap (och sista?)
- Uppdelad seriepublicering (vs. salami)
- Gruppförfattarskap*
- Garant, som ansvarar för:
 - att alla som uppfyller kriterier inkluderas
 - de som inte uppfyller kriterierna exkluderas
 - samtliga medförfattare godkänner slutversionen
- Dock väldigt lite om *författarordning*

[Display Settings:](#) Abstract[Send to:](#) 

BMJ. 2010 Feb 1;340:c293. doi: 10.1136/bmj.c293.

Effect of a collector bag for measurement of postpartum blood loss after vaginal delivery: cluster randomised trial in 13 European countries.

Zhang WH¹, Deneux-Tharaux C, Brocklehurst P, Juszczak E, Joslin M, Alexander S; EUPHRATES Group.[+ Collaborators \(157\)](#)[+ Author information](#)

Abstract

OBJECTIVE: To evaluate the effectiveness of the systematic use of a transparent plastic collector bag to measure postpartum blood loss after vaginal delivery in reducing the incidence of severe postpartum haemorrhage.**DESIGN:** Cluster randomised trial.**SETTING:** 13 European countries.**PARTICIPANTS:** 78 maternity units and 25 381 women who had a vaginal delivery.**INTERVENTIONS:** Maternity units were randomly assigned to systematic use of a collector bag (intervention group) or to continue to visually assess postpartum blood loss after vaginal delivery (control group).**MAIN OUTCOME MEASURES:** The primary outcome was the incidence of severe postpartum haemorrhage in vaginal deliveries, defined as a composite of one or more of blood transfusion, intravenous plasma expansion, arterial embolisation, surgical procedure, admission to an intensive care unit, treatment with recombinant factor VII, and death.**RESULTS:** Severe postpartum haemorrhage occurred in 189 of 11 037 of vaginal deliveries (1.71%) in the intervention group compared with 295 of 14 344 in the control group (2.06%). The difference was not statistically significant either in individual level analysis (adjusted odds ratio 0.82, 95% confidence interval 0.26 to 2.53) or in cluster level analysis (difference in weighted mean rate adjusted for baseline rate 0.16%, 95% confidence interval -0.69% to 1.02%).**CONCLUSION:** Compared with visual estimation of postpartum blood loss the use of a collector bag after vaginal delivery did not reduce the rate of severe postpartum haemorrhage.**TRIAL REGISTRATION:** Current Controlled Trials ISRCTN66197422.[Save items](#) [Related citations in PubMed](#)

Effect of routine controlled cord traction as part of the active management of the third s [BMJ. 2013]

The Bristol third stage trial: active versus physiological management of third st [BMJ. 1988]

Review Carbetocin for preventing postpartum haemorrhage [Cochrane Database Syst Rev. 2012]

Multifaceted intervention to decrease the rate of severe postpartum haemorrhage: tl [BJOG. 2010]

Review Carbetocin for preventing postpartum haemorrhage [Cochrane Database Syst Rev. 2012][See reviews...](#)[See all...](#)[Cited by 2 PubMed Central articles](#)

Comparison effect of intravenous tranexamic acid and misoprostol for post [Niger Med J. 2014]

Effect of routine controlled cord traction as part of the active management of the third s [BMJ. 2013]



Författarordning



- ESF/ALLEA: Criteria for establishing the sequence of authors should be agreed by all, ideally at start of the project
- CSE: The order of authors in the byline is a collective decision of the authors or study group. Disagreements about author order should be resolved by the authors before the article is submitted for publication
- Mångfalden av principer för ordning...
- Vad avgör? Kvalitet vs kvantitet...



International Workshop on Contributorship and Scholarly Attribution, Harvard



Problem identified by Workshop

Varied authorship conventions across disciplines

Increasing number of authors on articles

Inadequate definitions of authorship

Inability to identify individual contributions

Damaging effect of authorship disputes

Current metrics are inadequate to capture and include new forms of scholarship and effort

Inability of funders to track the outputs of their funding

Name ambiguity leads to misattribution of credit and accountability

Aggregation of attribution information from a large number of sources

Table 1: Problems caused by existing authorship practice



Lösningförslag 2: medarbetarskap



[Eftersom det är så svårt att komma överens om detaljerade kriterier för författarskap] it seems at present that explicit disclosure of each person's role in the reported research is the most sensible way to discourage abuses of authorship, permit credit for all substantial contributions, and inform editors and readers of who stands behind each key portion of the work and who is prepared to vouch for the work as a whole.

Evangeline Leash (1997)



DISTINGUISH YOURSELF IN THREE EASY STEPS

ORCID provides a persistent digital identifier that distinguishes you from every other researcher and, through integration in key research workflows such as manuscript and grant submission, supports automated linkages between you and your professional activities ensuring that your work is recognized. [Find out more.](#)

1

REGISTER Get your unique ORCID identifier [Register now!](#)
Registration takes 30 seconds.

2

ADD YOUR INFO Enhance your ORCID record with your professional information and link to your other identifiers (such as Scopus or ResearcherID or LinkedIn).

3

USE YOUR ORCID ID Include your ORCID identifier on your Webpage, when you submit publications, apply for grants, and in any research workflow to ensure you get credit for your work.

MEMBERS MAKE ORCID POSSIBLE!

ORCID is a non-profit organization supported by a global community of organizational members, including research organizations, publishers, funders, professional associations, and other stakeholders in the research ecosystem.

Curious about who our members are? [See our complete list of member organizations](#)



LATEST NEWS

Mon, 2015-10-12
Publons partners with ORCID to give more credit for peer review

Fri, 2015-10-09
Register Now for the ORCID San Francisco Outreach Meeting!

Thu, 2015-10-08
ORCID at RDA6

Wed, 2015-10-07
ORCID and Loop: A New Researcher Profile System Integration

Tue, 2015-10-06
Troubling Noises – Why Scientific Peer Review Is not Broken but Needs to Be Fixed



Join the Conversation

-  [Forum](#)
-  [@MozillaScience](#)
-  [Mailing List](#)
-  [Community Call](#)
- [irc #ScienceLab](#)

Contributorship badges: a new project

Posted on [November 21, 2014](#) by [Abigail Cabunoc Mayes](#)

At the Science Lab, we're always looking for opportunities to work with the community to build prototypes that help research thrive on the open web. We find that these prototypes are best approached by bringing together existing tools and the right groups rather than starting from scratch. This way, we can bridge gaps in workflow and communities while building on existing work done in this space.

Our next prototyping effort is exploring the use of digital badges for crediting contributors to scholarly papers for their work. As the research environment becomes more digital, we want to test how we can use this medium to help bring transparency and credit for individuals in the publication process. This work is a collaboration with publishers [BioMed Central](#) (BMC) and the [Public Library of Science](#) (PLOS); the biomedical research foundation, [The Wellcome Trust](#); the software and technology firm [Digital Science](#); and the registry of unique researcher identifiers, [ORCID](#).



Mitt budskap

- Konkurrens inom vetenskap, kommersiella aktörer och publikationens avgörande betydelse leder till en fuskindustri som tillgodoser kommersiella aktörers och ohederliga karriäristers behov
- Detta skapar misstro och sviker vetenskapen
- Motdraget är att skapa publicerings- och meriteringssätt som ger rättvisa och trovärdiga meriter för alla inblandade
- Medarbetarskap och motstånd mot bibliometrins dominans är nycklar för att nå detta

The background of the cover features a close-up, low-angle view of the pages of an open book. The pages are fanned out, creating a sense of depth and movement. The lighting is warm, with a gradient from a bright yellow at the top to a deep orange at the bottom, highlighting the texture of the paper. The overall composition is clean and professional.

PUBLICERINGS- ETIK

Stefan Eriksson
Gert Helgesson