

## Bedömningskriterier och –grunder för bedömning av avhandlingar och diplomarbeten för högre högskolexamen / MODELL

	1	2	3	4	5	Viktning
<b>Forsknings-området, källor, litteratur</b>	Avhandlingen visar på en begränsad insikt i forskningsområdet. Det finns brister i definitionen av relevanta begrepp. Källorna är inte ändamålsenliga, få och av låg vetenskaplig kvalitet. Behandlingen av litteraturen är bristfällig. Källkritiken är nästan obefintlig.	Avhandlingen ger en till vissa delar begränsad bild av forskningsområdet och det finns brister i motiveringen till val av forskningsområde. Det finns vissa brister i definitionen av relevanta begrepp. Källorna är relativt knappa, centrala källor kan saknas och deras vetenskapliga kvalitet är relativt låg. Behandlingen av källor är till viss del bristfällig.	Avhandlingen visar på en god behärskning av ämnesområdet. Begreppen är väl definierade. Källorna är relevanta. Antalet källor är tillräckligt och användningen ändamålsenlig och visar på källkritik.	Beskrivningen av forskningsområdet i avhandlingen visar på en djupare förståelse av forskningsområdet än vanligt. Begreppsapparaten är klart framställd och motiverad. Källmaterialet är brett och heltäckande. De är korrekt och mångsidigt använda. Avhandlingen visar på källkritik.	Avhandlingen visar på utvidgade och fördjupade tankegångar inom forskningsområdet. Begreppsapparaten är relevant och skickligt härledd från forskningsområdet. Skribenten har valt vetenskapligt högklassiga samt de mest aktuella och ändamålsenliga källorna. Källmaterialet är omfattande. Behandlingen av källor är gedigen och noggrann.	
<b>Val av ämne, problemställning, mål och avgränsning</b>	Valet av ämne är ytligt motiverat. Problemställningen, målen och avgränsningen är otydligt formulerade.	Valet av ämne är relativt kort motiverat. Problemställningen, målen och avgränsningen är vagt formulerade.	Valet av ämne är väl motiverat. Problemställningen, målen och avgränsningen är tydligt formulerade. Avhandlingen bygger på en klar plan.	Det valda ämnesområdet och perspektivet är relevant. Valet av ämne är noggrant motiverat. Problemställningen, målen och avgränsningen är mycket tydligt formulerade.	Val av ämne, motivering av valet, problemställning, mål och avgränsning visar på ett självständigt, kritiskt och innovativt grepp på forskningen.	
<b>Forskningsmetoder</b>	Det finns brister i valet av metoder och hur valet motiverats. Metoderna är bristfälligt använda och redovisade. Utförandet av det experimentella och/eller teoretiska arbetet är bristfälligt.	Det finns vissa brister i valet av metoder och hur metoderna är använda. Redovisningen av metoderna och motiveringen av valet kan innehålla brister. Utförandet av det experimentella och/eller teoretiska arbetet kan innehålla brister.	Metoderna är väl valda med tanke forskningsområdet. Valet av metoder har motiverats väl. De är korrekt använda och redovisade. Det experimentella och/eller teoretiska arbetet har utförts väl.	Metoderna är väl valda, korrekt använda och uttömmande redovisade. Valet av metoder har motiverats uttömmande. Metoderna är kritiskt evaluerade och validerade. Utförandet av det experimentella och/eller teoretiska arbetet är synnerligen bra.	Valet och användningen av metoderna visar på en utmärkt förmåga att utföra vetenskaplig forskning. Forskningsprocessen och -metoderna är mycket noggrant presenterade, och valet av metoder mycket välmotiverat. Metoderna har vidareutvecklats. Utförandet av det experimentella och/eller teoretiska arbetet är utmärkt.	

## Bedömningskriterier och –grunder för bedömning av avhandlingar och diplomarbeten för högre högskolexamen / MODELL

	1	2	3	4	5	Viktning
<b>Resultat, diskussion och slutsatser</b>	Resultaten är få eller innehåller fel. Resultaten rapporteras på ett bristfälligt sätt. Resultaten knyter inte tydligt an till problemställningen. Den teoretiska diskussionen är snäv och bristfällig. Litteraturen kopplas inte till den egna forskningen. Resultat som framläggs motiveras inte. Avhandlingen innehåller få och ytliga slutsatser och de kan innehålla fel.	Resultaten rapporteras förenklat men på ett logiskt sätt. Resultaten knyter endast svagt an till problemställningen. I resultatanalysen finns endast viss koppling till tidigare forskning. Den kritiska analysen är knapp. Slutsatserna är rätt obetydliga.	Resultaten är sakligt och konsekvent rapporterade. Resultaten knyter tydligt an till problemställningen. Avhandlingar visar på sambandet mellan resultat och källmaterialet. Resultaten har tolkats och evaluerats. Problemställningen har besvarats och slutsatserna bygger på sakliga resonemang.	De empiriska och/eller teoretiska resultaten är konsekventa och tillräckligt omfattande, samt knyter mycket tydligt an till problemställningen. Resultaten är mycket väl rapporterade. I resultatanalysen finns en klar och konsekvent koppling till tidigare forskning. Resultaten är kritiskt tolkade och evaluerade. Slutsatserna är väl motiverade.	Den empiriska och/eller teoretiska studien är synnerligen omfattande och genomförd på ett berömligt sätt. Resultaten besvarar utförligt problemställningen och är på samma nivå som de resultat som presenteras i internationella konferenspublikationer, men behöver inte nödvändigtvis innehålla nya vetenskapliga rön. Resonemangen och slutledningarna är synnerligen klara, träffande och kritiska.	
<b>Formalia, framställnings-sätt, språkdräkt och åskådlig-görande element</b>	Det finns brister i strukturen och framställningssättet. Avhandlingen är till vissa delar svåräst pga. språkliga brister, och det är besvärligt att följa resonemangen. Referenserna och källförteckning kan innehålla fel. Bilder och tabeller saknas eller utformningen uppvisar brister.	Avhandlingen bildar ingen enhetlig, strukturerad helhet. Texten är osmidig och språkdräkten innehåller vissa brister. Referenserna och källförteckningen kan innehålla enstaka fel. Bilder och tabeller kan uppvisa brister.	Avhandlingens struktur uppvisar inga betydande svagheter, texten är tydlig och språkdräkten innehåller endast smärre fel. Referenser och källförteckningen innehåller inga fel. Bilder och tabeller används på ett välmotiverat sätt och tabellerna är tydliga och korrekta.	Avhandlingen utgör en enhetlig, genomtänkt skriftlig framställning. Texten är flytande och språkdräkten utmärkt. Referenserna är korrekta och konsekventa. Bilder och tabeller är av god kvalitet och väl genomtänkta.	Avhandlingen är oklanderlig i fråga om formalia, struktur, framställningssätt, språkdräkt och användning av bildmaterial och tabeller.	

## Bedömningskriterier och –grunder för bedömning av avhandlingar och diplomarbeten för högre högskolexamen / MODELL

	1	2	3	4	5	Viktning
<b>Självständigheten i arbetet</b>	Den empiriska och/eller teoretiska studien och skrivprocessen har krävt exceptionellt mycket stöd av handledaren, också i frågor som skribenten borde kunna utföra självständigt. Brister har inte korrigerats trots uppmaningar. Studenten visar ingen personlig utveckling under processen.	Studenten har genomfört den empiriska och/eller teoretiska studien och skrivarbetet självständigt, men har behövt stöd även i vissa rutinfrågor. Alternativt har studenten inte följt handledarens rekommendationer. Studentens egen utveckling har varit bristfällig.	Den empiriska och/eller teoretiska studien och skrivarbetet har genomförts självständigt med hjälp av visst stöd och diskussioner med handledaren. Studenten har följt handledarens rekommendationer och visat en personlig utveckling under processen.	Avhandlingsarbetet har genomförts självständigt. Studenten har bett om handledarens stöd för välmotiverade behov. Studenten har visat en god utveckling under processen.	Skribenten har utfört arbetet självständigt men kritiskt funderat och kontinuerligt, och på eget initiativ, varit i kontakt med handledaren för att vidareutveckla arbetet. Studenten har visat en synnerligen god personlig utveckling under processen.	

**OBS! Lärandemålen bör anpassas enligt kriterierna.**

MODELL: Efter att ha skrivit sin magisteravhandling/sitt diplomarbete ska studenten kunna:

- redogöra för huvuddragen inom det egna forskningsområdet samt hitta, använda och utvärdera källor
- formulera en problemställning och mål samt avgränsa ämnesområdet
- välja, använda, redovisa för och motivera metod för en avhandling samt utföra experimentellt och/eller teoretiskt arbete
- presentera och diskutera resultat av experimentellt och/eller teoretiskt arbete och litteratur samt dra slutsatser
- strukturera en avhandling, använda ett begripligt språk, använda bildmaterial och tabeller, samt skriva korrekta referenser.
- genomföra experimentellt och/eller teoretiskt arbete och skriva en avhandling med stöd av handledaren.