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Gäst hos verkligheten i Skärgårdshavets nationalpark –

naturskyddets framgångar och motgångar under 40 år
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**Skärgårdsnaturen med sina djur och växter kan inte tala själv. Jag har sett som mitt livsverk att föra deras talan.**

Jag pensionerades i somras från mitt jobb som skyddsbiolog på Forststyrelsens naturtjänster, med Egentliga Finlands och Satakundas naturskyddområden som verksamhetsfält. I den här artikeln funderar jag kring framgångar och motgångar med Skärgårdshavets nationalpark ur det rena naturskyddets perspektiv. Nationalparker är naturskyddsområden och deras viktigaste uppgift är att skydda och vårda naturen. Jag ser utvecklingen ytterst subjektivt, utgående från mina egna värderingar. En diskussion om förvaltningen av det rena naturarvet har enligt min mening fått för litet utrymme i debatten om vår nationalpark. Detta bidrag strävar till att göra bot på detta. Jag är väl medveten om att jag av utrymmesbrist låter bli att behandla relationerna mellan skärgårdsbefolkningen och parken. Parkens sociala funktioner med rekreationsverksamhet, etnologi, byggnadskultur m.m. är givetvis väldigt viktiga men förbigås här. Parkens tillblivelses historia och dess första stapplande steg kunde framledes vara värda en mässa.

Hur blev Skärgårdshavets nationalpark till?

Det tidigaste av mig kända initiativet för naturskydd i Åbolands skärgård är från år 1929, då Ole Eklund föreslår fredandet av Bjonholmen i Houtskär (Eklund 1929). Insikten om att ett större sammanhängande skärgårdsområde behöver skyddas dök upp åren 1941-42 då Ole Eklund och Börje Olsoni föreslog inrättandet av naturskyddsområden i det område som skulle bli samarbetsområdet för Skärgårdshavets nationalpark (Eklund 1941, Olsoni 1942). Inrättandet av ett naturskyddsområde är alltid en motreaktion till tidens markanvändning och överhängande exploateringsintressen. Vilka naturvärden ansågs då vara hotade under 1920-, 1930- och 1940-talen? Dagens hot mot skärgårdsmiljön var på den tiden okända. Havets övergödning, kväverika och sura regn, byggandet av fritidsbostäder låg alltså inte bakom initiativet, än mindre den globala uppvärmningen. Däremot ansåg botanisterna Ole Eklund och Börje Olsoni att ett intensivt bete, i synnerhet ett kontinuerligt fårbete med tidigt betespåsläpp utarmade Skärgårdshavets artrika och särpräglade växtvärld. Under slutet av 1800-talet och i början av 1900-talet var Skärgårdshavets betesmarker hårt utnyttjade, hårdare exploaterade än någonsin tidigare. Den tidens botanister fick lov att krypa under enrisbuskarna för att hitta identifierbara växter, som undgått fårens mular. Ställvis ansågs också ängar och lövängar vara hotade av röjning till åker. Så skriver Ole Eklund om Houtskärs Jungfruskär att ön hittills tjänat som hyppeisbornas foderö, men hotas eventuellt av framtida åkerbruk. Därför menar han att det vore ytterst nödvändigt att bevara en representativ del av Jungfruskär som naturskyddsområde (Eklund 1958). Naturvärdet var alltså floran som Eklund och Olsoni undersökt från slutet av 1910-talet till 1940-talet. Sättet att komma tillrätta med problemet var att grunda naturskyddsområden på de värdefullaste ställena i Skärgårdshavet. Tanken var att betesverksamheten skulle upphöra på de fredade områdena. Därmed ansågs saken fixad.

Tanken på att grunda ett större, sammanhängande naturskyddsområde dök upp för försata gången så tidigt som på 1950-talet, då Ragnar Granit och Harald Öhquist framlade för Nordenskiöld-samfundet i Finland att grunda en *nationalpark* i södra Skärgårdshavet (Lindgren & Stjernberg 1986). Steget från fredandet av små parter med mångformig vegetation och flora till att bevara hela landskapet var betydelsefullt. Nu inkluderades de geologiska formationerna, faunan och vegetationstyperna i naturskyddsområdet. Det vidare perspektivet möjliggjorde också bevarandet av hela skärgårdslandskapet med dess skärgårdszoner intakt. Tanken fick understöd, men tog konkret form först år 1967 då en områdesreservering för en nationalpark ritats in i utkastet till Egentliga Finlands regionplan. Reservationen gällde ett enhetligt skärgårdsområde i Nagu Berghamn. Regionplansförbundets förslag fick dock motsatt effekt, d.v.s. ledde till en panikförsäljning av sommarstugetomter

Skärgården hade förändrats under den tid som gått sedan Eklund och Olsoni kom med sina naturskyddsförslag. Under 1950- och 1960-talen avfolkades skären och samtidigt avyttrades boskapen. Holmarna såldes och fritidsbostäder blev en vanlig syn på de tidigare obebyggda stränderna. Ohejdad pekade den framtida utvecklingen på att alla lämpliga ständer skulle bebyggas med fritidsstugor inom en inte alltför avlägsen framtid, kanske några årtionden. Goda skäl för att grunda en nationalpark fanns. Någonstans, helst på ett representativt ställe borde att tillräckligt vidsträckt område bevaras från all slags ekonomiskt utnyttjande, för framtida generationer.

Vad är då en nationalpark?

En nationalpark är ett förhållandevis stort (minst 10 000 ha) **naturskyddsområde**, som i huvudsak ägs av staten. Landskapet är mäktigt och naturen värdefull. Nationalparken är till för naturskydd, forskning, undervisning och naturnära rekreation.

**Varför är Skärgårdshavets nationalparks natur så värdefull?**

 ***Landskapet*** är ett småskuret skärgårdslandskap med tydliga skärgårdszoner från kustzon, via inre skärgård och mellanskärgård till yttre skärgård och havszonens kalskär. Kustzonen och den inre skärgården är sparsamt företrädda. Däremot är den yttre skärgården representativ och särskilt dess skärgårdshavsvariant, fjärdskärgården. Landhöjningen pågår fortfarande med ca 40 cm på 100 år. En dylik landhöjningsskärgård i brackvattensmiljö är unik i hela världen och finns bara i Skärgårdshavet och i Stockholms skärgårdar. I samarbetsområdet finns 8400 grynnor, bådor, kobbar, rev, örar, holmar och öar. Landen består av urberg, mest graniter och gnejser, omformade av den senaste istiden och havet.

Förekomsten av en mångsidig ***vegetation*** och en rik ***flora,*** som förklaras av jordmånens kalk, det sydvästliga läget och en långvarig påverkan av boskapsskötsel. Också lövdominansen hör till södra Skärgårdshavets särdrag. Den yttre skärgårdens frånvaron av barrträd ger landskapet en mellaneuropeisk prägel, vilket är speciellt i Finland. Till floran skall också mossor, lavar och svampar räknas. Den av boskapsskötseln formade vegetationen har ett värde i sig. Hit hör lågvuxna slagna och betade strandängar och lövängar, betade hedar, torrängar, hagar och skogsbeten. Också ***faunan*** är ytterst värdefull. Bland småkryp såsom fjärilar, skalbaggar, stritar, skinnbaggar, spindlar och landsnäckor finns åtskilliga hotade och sällsynta arter, de flesta betesanpassade. Fågelfaunan har också visat sig vara mångsidig, eftersom den avspeglar rikedomen på olika naturtyper.

Den viktigaste orsaken till att det mångformiga beteslandskapet bevarats just i Skärgårdshavets utskär är bygdens isolerade läge, mångsyssleriet och invånarnas enkla livsstil. Liknande bördiga marker lades upp i land och på de stora hemlanden under plogen under sent 1700-tal och under 1800-talet. I utskärgården pågick den traditionella markanvändningen fram till boskapsskötselns upphörande och avfolkningen , som här skedde under den senare hälften av 1900-talet. Därför är dagens beteslandskap mångenstädes i utskären en landskapstyp som tillhör sent 1700-tal eller tidigt 1800-tal.

Skärgårdshavets nationalpark grundas så sent som år 1983. På två punkter skiljer sig den från våra övriga nationalparker: förekomsten av ett privat samarbetsområde och målet att värna om kulturen och en levande skärgård. Ett vidsträckt samarbetsområde för Skärgårdshavets nationalpark ligger mellan Kökar i väst och Hangö i öst. I norr avgränsas det av de stora öarna Houtskär, Korpo, Nagu och Pargas, i öster av Kimitoön och i söder av den öppna Östersjön. Inom detta ca 300 000 ha stora område finns ca 15 000 ha land. Statsägda områden (frånsett försvarsmaktens) inom detta samarbetsområde bildar Skärgårdshavets nationalpark. För tillfället är parkens areal drygt 50 000 ha, varav ca 3 500 ha är land. Till skillnad från Finlands alla andra nationalparker skall skärgården hållas levande. Vad som menas med detta uttryck har dock inte närmare definierats.

Visionen på 1970-talet

Vi som under 1970-talet jobbade med nationalparksforskning och inom naturskyddsförvaltningen hade en klar vision om var Skärgårdshavets nationalpark skulle bli. Min personliga erfarenhet byggde på att jag sedan 1962 (tillsamman med min far) kartlagt Hitis (= den kommun som år 1969 sammanslogs med Dragsfjärd) flora. År 1973 gjorde jag i samarbete med Torsten Stjernberg på basen av detta material och fältarbeten sommaren 1973 en naturinventering i Dragsfjärd (Stjernberg & Lindgren 1974). Under åren 1974-76 jobbade jag för Finlands Akademi under Pekka Borgs ledning med att inventera planerade marina nationalparker: Bottniska viken, Rahja, Skärgårdshavet och Östra Finska Viken. Skärgårdshavets fältarbete gjorde jag i huvudsak år 1974 i Korpo och Nagu. Dragsfjärdsinventeringen från 1973 tjänade också den planerade parkens behov.

Efter månader i fält fick jag en bestämd uppfattning om vad som på den tiden hotade naturen i södra Skärgårdshavet.

Stugorna

Det allvarligaste hotet var sommarstugor. Skärgårdens avfolkning, ägosplittringen och stor efterfrågan ledde till ökad tomtförsäljning. Redan på 1970-talet fanns över 1000 stugor i samarbetsområdet, på 1990-talet över 2000. Idag är de ännu fler och antalet fortsätter att öka. Processen är irreversibel om man betraktar utvecklingen ur ett mänskligt tidsperspektiv. Under min tid står stugorna kvar. Kanske nästa istid tar hand om dem. I det övriga Västeuropa är byggandet på stränder strängt reglerad – så inte hos oss, eftersom grundbyggnadsrätten finns kvar. I Sverige kan man koncentrera sig på att plocka russinen ur kakan, alltså freda skärgårdens värdefullaste bitar. Stränderna och skärgårdslandskapet förblir obebyggda och kräver inte miljoner av skattebetalarnas pengar för att hållas obebyggda.

Visionen blev på 1970-talet att skapa en nationalpark i Skärgårdshavet. Det såg jag som en helt sommarstugefritt område av Gullkrona sänkningsfält, till storleken motsvarande ca 1/3 av Nyland med representativa skärgårdszoner bestående av holmar, skär och bådor. Tanken var inte helt kristallklar på den tiden men självklart skulle de ca 30 öarna med fast skärgårdsbefolkning på något sätt undantas parken och byggnadsrestriktionerna. Huvudsaken var att utskärslandskapet var en helhet, osplittrad och obruten av stugubebyggelse, vikt åt naturen själv med fåglar, djurliv, växter och skärgårdens vegetationstyper.

Igenväxningen

Under 1970-talet hade skärgårdens avfolkning pågått i några decennier och spåren blev allt tydligare i naturen, vilket jag skrev första gången om i boken om Skärgårdshavets nationalpark (Lindgren & Stjernberg 1986). De öppna markernas ängar, hagar, hedar och öppna stränder förslyades eller blev övervuxna av vass. Den blivande nationalparkens värdefullaste vegetation höll på att försvinna och med den dess invånare, såsom många växter, svampar, mossor, lavar, fjärilar, skalbaggar, stritar, humlor och andra ryggradslösa djur.

Föroreningen av den marina miljön

Jag inledde min karriär som biolog med att dyka mellan Borgå och Porkala för att försöka se hur övergödningen påverkade kustvattnen. Då, i slutet av 1960-talet och i början av 1970-talet hade vi fortfarande den lyckliga situationen att de övergödda vattnen koncentrerade sig till grannskapet av de större städernas kloaköppningar, medan skärgården utanför tätbebyggelsen var ren med kristallklart vatten. Detta gällde utskären. Den inre skärgården påverkades redan då av åkerbrukets utsläpp av närsalter.

Tyvärr varade denna lyckliga situation inte länge. I Skärgårdshavet försvann mellanskärgårdens små bestånd av ålgräs och skruvnate redan på 1960-talet. På 1970-talet kom blågrönalgblomningarna och på 1980-talet försvann blåstången från stora områden. Senast nu var hela Skärgårdshavet och Finska Viken övergödda i sin helhet. Någon ursprunglig, jungfrulig brackvattensnatur fanns inte här mera.

År 1968 åkte *Palva* på grund och spilloljan förorenade mest Kökar men mindre stänk nådde också samarbetsområdet. Olje- och kemikalieolyckor diskuterades mycket.

Liksom problemen med sura regn drabbade övergödningen och förgiftningen av havet också samarbetsområdets ekosystem. Ur min synvinkel var det väsentliga att inse att dessa problem bör framför allt åtgärdas på nationell och internationell nivå. Det fanns ingen orsak att anfalla väderkvarnarna på hemmaplan.

Det praktiska skyddsarbetets tid

Utredningarna om att en nationalpark behövs och att den skall grundas nånstans i Skärgårdshavet pågick mellan åren 1967 och 1987 (kommitébetänkande 8/1976 och 35/1981). Därefter var det dags att gå från ord till handling.

År 1979 ordnande Världsnaturfonden (WWF) i Finland landets andra talkoläger, denna gång i Skärgårdshavet. Jag hade smygtränat på Tunnhamn och på Åland i hur man restaurerar övervuxna ängar och hagar. På Tunnhamn var Thelma Brunström och på Åland var Carl-Adam Haeggström mina mentorer. Ändå var det med en stor osäkerhet jag åtog mig att leda Skärgårdshavets första WWF-läger på Konungskär, Bärskär (i Brunskärs skärgård i Korpo) och Boskär (i Nagu Berghamns skärgård). Ett misstag var att tro att ett tjugotal personer kunde fixa tre holmar på tio dagar. Ett annat att man lever på nässelsoppa och hallonté allenast. Köksans reserver av nöt-svinköttskonserver togs i bruk redan under första kvällen. Åren 1980-83 ordnade WWF och Forststyrelsen talkoläger på Boskär. Här röjde vi övervuxna lövängar, strandängar och hagar samt en lite torräng. Vår insats räddade korskovallen, trubbhagtornet och nässelklockan från att försvinna från Boskär och gav många andra ängsväxter och fjärilar en chans att repa sig från existensen på avgrundens ekologiska brant.

Röjningarna på Jungfruskär inleddes på mitt initiativ år 1980 som ett samarbete mellan Försvarsmakten och WWF under devisen ”Haven lever”. Naturskyddets landstigning år 1980 på Jungfruskär skedde i militär skepnad och i form av en s.k. skogsmarsch. Tillsammans med Jan Andersson från Naturvårdsverket i Sverige snabbutbildade vi 20 undersergeanter till arbetsledare. Följande morgon röjde 120 beväringar med bågsågar och slyknivar området runt Maren.

WWF var mån om att berätta om sina läger naturskyddet till fromma och ordnade alltid med pressinfo. Jag minns att jag försäkrade att ängsnaturen är i sitt forna skick och tidigare glans om ett par år, nåja senast om fem. Idag vet jag att det tar decennier. Den goda nyheten är att ett välrestaurerat och rätt skött område ytligt sett ser bra ut. Tillräckligt bra för att övertyga de flesta besökare inklusive miljöministrar att vi är på rätt väg. En erfaren naturvårdare med goda botaniska och lepidopterologiska kunskaper skulle dock ha sett att vi har långt kvar.

Allt detta skedde alltså före grundandet av Skärgårdshavets nationalpark. När parken grundats år 1983 tycke WWF att de följande restaureringarna av igenvuxna ängar och hagar kunde ske på privat mark, eftersom naturskyddsförvaltningen kunde förväntas ta hand om de statsägda bitarna, alltså nationalparken.

Under åren 1984-88 röjde vi i WWF med markägarnas samtycke igenvuxna torrängar och hagar på privatägda Äspskär i Tunnhamn. Här beredde vi utrymme för en värdefull flora och ett rikt insekt- och svampliv. Till Äspskärs pärlor hör Skärgårdshavets enda bestånd av färgmadra, som samtidigt är Finlands enda nuexisterande någorlunda naturliga bestånd. Också växtplatsen för dvärglåsbräkenet slog vi vakt om. Utan röjningar hade vi måhända mist färgmadran. Äspskär fredades som privat naturreservat år 2013.

Egen parkpersonal

Riksdagen godkände lagen och statsrådet gav en förordning om grundandet av Skärgårdshavets nationalpark år 1982. Parken grundades följande år. I praktiken existerade parken mest på pappret åren 1983-86. År 1987 tog Skärgårdshavets och Urho Kekkonens nationalparker en tjuvstart och en lokal blygsam parkförvaltning såg dagen. Finlands övriga drygt 30 nationalparker skulle få en regional naturskyddspersonal först år 1992. Forststyrelsen var den statliga myndighet som förvaltade och förvaltar alla Finlands nationalparker, så också Skärgårdshavets.

Parkens kontor i Korpo fick år 1987 en tillfällig specialplanerare i Jouko Högmander.

Vad skall bli nationalpark?

Finlands Akademis forskning från 1974-76 visade att det finns drygt 6000 ha skyddsvärda landområden inom samarbetsområdet för Skärgårdshavets nationalpark. Dessa 6000 ha var dock bara russinen i kakan. För att få en helhet, ett skyddat skärgårslandskap, som bevaras intakt på lång sikt, behöver också mellanliggande småskärgårdar fredas, även om de inte uppvisar särskilda biologiska skyddsvärden i form av hotade arter, direktivarter eller dito vegetationstyper eller direktiv-naturtyper. Målet för nationalparken blir då 10 000 – 13 000 landhektar. Den fasta bosättningens öar och redan bebyggda holmar skulle lämnas utanför. Den enkla slutledningen av en dylik inventering är att åtminstone dessa pärlor på 6000 ha bör bli naturskyddsområden, alltså nationalpark. Så enkelt var det inte. En kommission under professor Stig Jaatinen tillsattes för att grunna på hur nationalparken kunde förverkligas. Professorn var en ärlig geograf och botanist, men – som Åbo Underrättelser skrev – blåögd av klaraste havsvatten. De övriga kommissionsmedlemmarna var politiskt tillsatta och inte speciellt insatta i naturskyddsfrågor och tyvärr utan större intresse för natur. Det som däremot intresserade kommissionen var ekonomi, kommunikationer, transporter, näringar, skolgång m.m. Jag deltog i komissionens arbete i egenskap av forskare för Finlands Akademis nationalparksprojekt. Miljöministeriets representant, överdirektör Olli Ojala och Finlands Akademis nationalparksprojekts ledare Pekka Borg försökte upprepade gånger tala komissionsordföranden till rätta, men Stig Jaatinen hade inte en lätt sits. I kommissionens betänkande fanns ännu på slutrakan rubriker som vad komissionen avser med en nationalpark – absurt, eftersom riksdagen lagstiftat och begreppet är juridiskt kristallklart. I samma veva ansåg kommissionen att högst 1 500 ha av samarbetsområdet kunde bli nationalpark. Dessutom vägrade kommissionen närmare precisera var dessa 1500 ha finns, trots att Finlands Akademis projekt visade holme för holme var dessa guldkorn fanns. Det var känsligt i bygden och ingen kommissionsmedlem ville ta på sig ansvaret att utpeka holmar som skulle bli nationalpark och till äventyrs kunde bli tvångsinlösta. I denna situation lämnade Olli Ojala in en avvikande åsikt till betänkandet, som hitintills varit enhälligt. Han vill att parkens landareal skall vara minst 3000. Efter många om och men gick Olli Ojalas areal igenom och utkastets värsta överslag filades bort. Ett enigt betänkande överlämnades år 1976 (kommittébetänkande 8/1976). En fördubbling av bottennoteringen av den blivande parkens omfång, men bara hälften av det verkliga behovet på 6000 ha naturskyddsmässigt viktiga områden. År 1978 fattade statsrådet ett beslut för de närmaste 10-15 åren att 3000 ha (underförstått landområden) skall inskaffas till Skärgårdshavets nationalpark inom samarbetsområdet. Senast år 1993 löpte denna tidsperiod ut och läget borde efter det rimligtvis ha nollställts eller ersatts med ett nytt statsrådsbeslut.

Senare har de värdefullaste områdena utpekade av Finlands Akademis forskning rerseverats för naturskydd i kommunernas fastställda delgeneralplaner och i statsrådets Natura 2000-beslut om Skärgårdshavets natura-område.

Hur parken växte till

Alla andra blivande parker har haft en kärna av statsägd mark, runt vilken parken har bildats och utvidgats. Så inte i Skärgårdshavet. Från början var all mark privat här. Trots mycket tal om tvångsinlösen har all mark för naturskyddsändamål köpts in med frivilliga affärer. Under slutet av 1960-talet köptes de första områdena in i Nagu Berghamn på basen av en promemoria som Eero-Pekka Paavolainen författat. Han hade statens naturvårdsinspektörs Pekka Borgs öra och bidrog starkt till de första markförvärven, bl.a. av Ådö skärgård samt Mälhamn, Boskär och Västerby i Berghamns skärgård. Pekka Borg var både som landets högsta naturskyddstjänsteman och senare som WWF:s skyddssekreterare och ledare för Finlands Akademis nationalparksprojekt samt tjänsteman på Forststyrelsens naturskydd en av parkens faddrar, en person som starkt bidragit till att parken blev till vad den är idag.

Markanskaffningen fortsatte med inköp av stora delar av Brunskärs skärgård, bl.a. Västerön, Busskär, Bärskär och Stora Hästön. Här var det avgörande att markägarna hade en positiv inställning till naturskydd. Under dessa tidiga år var jag själv med på ett hörn då jag tipsade Urpo Häyrynen på statens naturskyddsinspektörs kansli på jord- och skogsbruksministeriet om att Vänö Yxskär borde räddas ur Salora-konkursens klor. Så skedde och Yxskär blev en omtyckt del av parken. I början var markinköpen öppna och ärliga. De utbjudna områdenas naturvärden avgjorde. Ofta gick det till så att Jouko Högmander och jag åkte ut med den tjänsteman på ministeriet som hade hand om markanskaffningen. Hannu Karjalainen var ofta med och lyssnade på våra utläggningar om de utbjudna holmarnas naturvärden. Inte sällan slutade det med att Hannu Karjalainen sade ”Ostetaan kaikki ja mustat lasit.” Det var då det. Parken växte så det knakade och naturskyddsmässiga godbitar fogades till boet. Senare tog andra personer på miljöministeriet över markanskaffningen. För Pirkko Isoviita och Ilkka Heikkinen har Skärgårdshavets naturskyddsvärden inte varit första prioritet. Snarare har exempelvis myrarna i Savolax stått miljöministeriets tjänstemäns hjärtan närmare. Markanskaffningen i Skärgårdshavet har byråkratiserats och avsevärt förlångsammats.

Egentliga Finlands Närings-, trafik- och miljöcentral (NTM med föregångare) skötte senare markanskaffningen. Seppo Kotiranta och Clas Grönvall gjorde sitt bästa, men deras verksamhet försvårades av miljöministeriets tjänstemäns avoga inställning. Från slutet 1990-talet favoriserade NMT-centralen grundandet av privata naturreservat på bekostnaden av inköp för naturskyddsändamål. Följden blev ett stort anta små naturreservat, vars skötsel komplicerades och byråkratiserades, eftersom markägarna skall godkänna alla åtgärder. Följden blev att Forststyrelsens ihärdiga lilla skara av parkarbetare allt oftare måste lämna slåttermaskinen och motorsågen stående och i stället samtala med markägarna.

Trots den Europeiska kommissionens påtryckningar om att Natura 2000-programmet bör förverkligas raskt är bristen på raska kvinnor och män slående. Förverkligandet, d.v.s fredandet av nya områden genom inköp till nationalparken eller som privata naturreservat går med snigelfart. Ett undantag är införlivandet av de militära områdena med parken. Genom en intern statlig reform är Forststsyrelsen, inte försvarsmakten ägare till militärområdena. Försvarsmakten är däremot hyresgäst. I Skärgårdshavet är alla militära områden underställda Forstsyrelsens naturtjänster, vilket är viktigt för skyddet av den biologiska mångfalden. Däremot ser besökarna ingen skillnad så länge försvarsmakten använder området. Områdena är förbjudna till dess försvarsmakten lämnar dem helt och hållet. Om så sker blir områdena inom samarbetsområdet direkt en del av Skärgårdshavets nationalpark. På Jungfruskär skedde det år 1999, på Utö, i Brunskärs skärgård, Vänö skärgård, på Morgonlandet och på några andra platser väntar vi fortfarande på det formella besluten. Det värdefullaste militära området är Örö med intilliggande skärgård som skall bli nationalpark från början av år 2015.

I januari 2014 bestod Skärgårdshavets nationalpark av ca 53 000 ha, varav ca 3500 ha var landområden. Därtill fanns drygt 630 ha privata naturreservat inom samarbetsområdet för Skärgårdshavets nationalpark.

Eftersom vägen till Natura 2000-programmets och kommunernas delegeneralplaners 6000 ha landområde är törnbeströdd gjorde jag tillsammans med några andra av Skärgårdshavets nationalparks vänner och veteraner en framställan till miljöminister Ville Niinistö om att utan dröjsmål utvidga parken till 6000 landhektar. Enligt minister Niinistös löfte skall frågan utredas ännu i år (2014) tillsammans med Finska Vikens nuvarande och föreslagna nationalparker.

Hur gick det sen?

Visionen om en stor och enhetlig nationalpark i Skärgårdshavet : när försvann den?

Min och många andra naturskyddares ungdomsdröm om ett stort och enhetligt skärgårdsområde som nationalpark marknadsfördes aldrig särskilt tydligt. Denna vision levde och frodades under Finlands Akademis nationalparksgrupps arbete på 1970-talet och genomsyrar boken om Skärgårdshavets nationalpark (Lindgren & Stjernberg 1986), som baserar sig på Akademiprojektets material. Dock sades inget ut konkret, eftersom vi var sakkunniga, inte politiker.

Visionen smulades stegvis sönder i kommissionen för Skärgårdshavets nationalpark och senare av miljöministeriets tjänstemäns avoga hållning. Åsikterna bland kommissionens medlemmar var ur naturskyddssynpunkt hårresande. En av skärgårdens representanter motsatte sig bestämt att Ölmos långsidan-Purunpääområdet i Dragsfjärd skulle ingå i samarbetsområdet med motiveringen att det är det enda stället dit man kan dra en järnväg och bygga en större hamn. Ett utvecklingsalternativ för Jurmo innehöll flygfält och hotell. Naiv som jag var trodde jag att målet var att skydda områdets natur genom att grunda en nationalpark. När utgångspunkterna bland kommissionsmedlemmarna var så pass divergerande blev resultatet ur naturskyddssynpunkt en mager kompromiss. (däremot blev kommissionen betänkandes sociala och ekonomiska förslag fröet till skärgårdslagen). Drömmen om det enhetliga orörda skärgårdslandskapet med välutvecklade skärgårdszoner realiserades som en sillsallad av enstaka holmar eller delar av holmar tillhörande parken medan mellanliggande delar är privata, och belupna med tusentals fritidshus. Idag är den fredade landarealen ca en fjärdedel av samarbetsområdets, om Natura-programmet och delgeneralplanernas naturskyddsområdesreserveringar verkställs växer den fredade arealen till ca 40 % av samarbetsområdets landareal. Den privata delen av samarbetsområdet består av minst 60 % av landarealen. De till antalet drygt 2000 stugorna blir ännu fler.

De goda nyheterna

Trots att visionen om Skärgårdshavets nationalpark kom skamfilad och ledbruten ur fighten är resultat dock Finlands värdefullaste naturskyddsområde, om man ser till naturens mångfald. Hur skulle naturskyddsvärdet annars mätas? Här finns ca 400 på riksnivå hotade och hänsynskrävande växt-, svamp- och djurarter. Antalet naturtyper (i den Europeiska Unionen naturskyddsdirektiv) är 39, varav 14 är särskilt prioriterade av EU (jmf. Lindgren 2000). Vid sidan av dessa uppvisar nationalparken 80 nationellt hotade naturtyper (Raunio & al. 2008). Inget annat naturskyddsområde har rapporterat indikatorer på den biologiska mångfalden som ens kommer i närheten av dem i Skärgårdshavets nationalpark. En typisk finsk nationalpark skyddar ett landskap bestående av barrskogar, myrar, klippor och kanske någon sjö. Antalet hotade och hänsynskrävande arter är något tiotal och antalet naturtyper enligt EU-direktivet under tio.

Framgångar i skötseln av beteslandskapet och dess växter och djur

Vad har vi åstadkommit?

Med oss menar jag var lilla skara bestående av kring 10 planerare och fältarbetande vid Forststyrelsens kontor i Korpoström, Kasnäs och Åbo. I början gällde att ta vara på naturens godbitar på basen av analysen ovan. Våra resurser var små och det var viktigt att rikta in dem på det väsentliga.

Jag började jobba i Forststyrelsen år 1989, i naturtjänsternas centraladministration i Helsingfors. Mitt dåvarande jobb var att som sektionschef för naturvägledningen ansvara för naturguidning och bl.a. naturumen (naturinfocentren) i landet. Jag fick Skärgårdshavet och Oulanka som s.k. ansvarsparker, vilket innebar att jag skötte Skärgårdshavets nationalparks ärenden i centralförvaltningen. Jouko Högmander jobbade sedan år 1987 lokalt i Korpo senare som som parkchef. Vi försökte utveckla parken och föra dess och samarbetsområdets talan i Forststyrelsens förvaltning och i delegationen för Skärgårdshavets nationalpark, där jag var bl.a. sekreterare. Den största prövningen blev föredragningen av parkens stomplan från år 1990 i Forststyrelsens kollegium, där i synnerhet jakträtten var en het potatis. Jag utsågs till att leda planeringen av naturumet Blåmusslan, vars utställningar öppnades år 1993.

År 1992 flyttade jag till Korpo och började jobba som skyddsbiolog på parkens kontor i Korpo. Nu började en arbetsam tid, en gyllne tid för att på bästa sätt ta vara på parkens biologiska mångfald. Det viktigaste, de stora linjerna hade vi slagit fast i stomplanen. Där sägs att 80 % av landarealen lämnas till fri utveckling, alltså utan mänskliga ingrepp. Enligt stomplanen kan 20 % av parkens landareal skötas som vårdbiotoper, alltså som traditionella ängar och betesmarker. Våra resurser har dock bara räckt för att sköta ca 10 % av parkens vårdbiotoper.

***Den orörda naturen***

Ur den praktiska vårdens skötsel innebär detta att minst 80 % av området klarat sig med övervakning och ställvis, där så behövs landstingningfaciliteter och information, ofta brygga, en enkel infotavla, bord, bänkar, toalett och därtill ställvis en naturstig. De flesta ställen lämnas utan servicefunktioner, smultronställen att upptäcka för den som kan ta fram sig på egen hand. Trots detta är det brist på naturskogar i parken och dess samarbetsområde. Markanvändningen var så intensiv i synnerhet i slutet av 1800-talet och i början av 1900-talet att alla landområden hade påverkats av boskapsskötselns markanvändning och hyggen. Få ställen hade utnyttjats skonsammare. En sådan är Ådön i Nagu Berghamns skärgård, fortfarande den enda verkliga urskogen och ett ytterst värdefullt prov på nordisk taiga i utskärens skogsgränsmiljö. Återväxten med träd från det hårt utnyttjade och mångenstädes trädlösa landskapet har varit långsam. När jag besöker holmar jag sett på 1960- och 1970-talen tycker jag att förändringen är liten. De har fortfarande inte uppnått stadiet då träden börjar självdö och torrträd och lågor blir vanliga – alltså indikatorer på naturskog. 2010-talets stormar har hjälpt till och läget väntas bli bättre under de följande decennierna. Naturen måste få ha sin gång och kan inte gärna påskyndas. Utvecklingen av den orörda naturen mot klimaxvegetation upplever jag som nerförsbacke. Den naturvård som kräver aktiva insatser känns som uppförsbacke.

**Vi restaurerar ängar och betesmarker**

Före andra världskriget var ca 1/3 av samarbetsområdets landareal eller 5000 ha ängar, hagar och hedar (klippor undantagna). Vi vet detta från intervjuer av äldre skärgårdsbor, studier av gamla flygfoton från 1930- och 1940-talen och genom 1970-talets fältinventeringar.

Hur mycket av detta skall vi då försöka återställa till dess forna glans? Ett sätt att närma sig frågeställningen är att tillämpa den av professor Ilkka Hanski utvecklade metapopulationsdynamiken (Hanski 1997, Hanski & al. 1996, Hanski & Simberloff 1997,) på Skärgårdshavets lokala förhållanden (Nieminen & Hanski 1998). Tillsammans med dr. Marko Nieminen från Ilkka Hanskis forskingsteam gjorde vi en analys med hjälp av hökblomsternätfjärilen som exempel på en art som skall förflytta sig mellan holmarna och bilda ett nätverk av lokala populationer (= en metapopulation). Erfarenheterna från Åland visar att populationen kraschar när livsmiljön för arten – i hökblomsternätfjärilens fall torrängar med svartkämpar eller axveronika – reducerats till 6-10 % av den ursprungliga. Marko Nieminens slutsats blir då att naturskyddet bör restaurera minst 20 % av artens livsmiljö. Om hökblomsternätfjärils-forskningens rön tillämpas på Skärgårdshavets nationalparks samarbetsområde på 15 000 ha, varav en tredjedel eller 5000 ha var produktiv betesmark innebär detta att 1000 ha igenvuxna vårdbiotoper borde restaureras för att undvika att arternas populationer kollapsar (Lindgren 2000).

Om denna teori visste ja ingenting då jag under slutet av 1970-talet valde de områden där vi inledde restaureringsarbetet. Däremot ansåg jag det för oerhört väsentligt att välja de rätta områden för våra begränsade restaureringsinsatser. Skyddet av den biologiska mångfalden är det enda godtagbara kriterierna vid valet av restaureringsobjekt. Här uppfattar jag att mitt biologiska kunnande verkligen kommer till sin rätt. Med etnologiska eller landskapsmässiga prioriteringar kunde man ha valt vilka holmar som helst bland det hundratal som då stod till buds. Resultatet skulle ha blivit vackra blomsterängar, underbara lövängar med återhamlade träd och ett återupplivandet av talkoandan och användande av gamla redskap och arbetsmetoder såsom lien. Allt detta uppnådde vi också på de platser jag valde, men vi uppnådde därtill det viktigaste, skydd och återupplivning av den biologiska mångfalden. Jag hade under Akademins inventeringar fått en klar helhetsbild över vad slags natur det fanns i parken och i vilket skick den var. De värdefullaste bitarna valde vi ut med särskilt botaniska kriterier. Det var igenvuxna hassel- och askbestånd och ängslyckor och standängar på Boskär, torrängar på Konungsskär och torra ask-getapelbestånd med torrängsfläckar på Bärskär. Förutom återskapandet av värdefull vegetation eller naturtyper var kriteriet att bevara sällsynta och hotade växter såsom trubbhagtorn, vildapel, nässelklocka, korskovall samt Adam och Eva. Jag medger gärna att urvalet skedde med ”biologiska intuition”, en slags näsa för att det fanns mycket annat, då fortfarande okänt i de valda holmarnas biologiska diversitet. Under 1990-talet fick vi under några år pengar för att låta utföra biologiska inventeringar. Landets främsta experter anlitades och svampar, mossor, lavar, stritar, skalbaggar, skinnbaggar, fjärilar, fåglar, smådäggdjur och fladdermöss inventerades på ett flertal holmar, däribland på alla skötselobjekt. Inventeringsresultaten gav mig rätt. Skötselobjekten var väl valda och hade en stor mångfald av ovannämnda organismgrupper.

Min roll var identifiera de värdefullaste områdena och att rikta våra insatser på skötseln av dem. Under 1990-talet uppfattade Forststyrelsens dåvarande generaldirektör att de regionala miljöcentralen hotade överta Forststysrelsens regionala naturtjänster. Inte någon dum idé, men generaldirektör Pentti Takala uppfattade det som ett hot mot Forststyrelsens allsmäktighet och prestige. Hans motdrag blev att visa att han tar väl hand om de sina och för några år förse oss med mera forskningspengar. Nu kunde vi låta utföra de ovan nämnda inventeringarna. Vi fick äntligen faktabelägg för att Skärgårdshavets nationalpark verkligen var landets största och vackraste med hänsyn till den biologiska mångfald och särskilt till artmångfalden. Våra möjligheterna att restaurera igenvuxna ängar och betesmarker var dock begränsade. Vår arbetsstyrka var tre, tidigare fyra parkmästare alltså arbetande arbetsledare, 2-3 fast anställda tillsynsmän och oftast 6-8 säsonganställda tillsynsmän. Därtill har vi till bristningsgränsen utnyttjat frivillig arbetskraft i form av talkoläger, sedan 1990-talet 4-5 stycken läger per år, med 15-25 deltagare per läger. I och med inträdet i den Europeiska Unionen blev det möjligt att få EU-finansierade projekt för att verkställa skötseln av de värdefullaste naturtyperna, dit Skärgårdshavets ängs- och betesmarker räknas. Vi fick EU-pengar för restaurering av Skärgårdshavets vårdbiotoper under åren 1996-2000 och för det s.k. Ängs-Life -projektet åren 2001-2003. Jag ledde projekten för Skärgårdshavets del. Nu kunde vi satsa hårt på restaureringar genom att det blev möjligt att tillfälligt anställa mera folk och köpa fler tjänster. Också antalet talkoläger fördubblades.

Vi röjde stora områden av Jungfruskär i Houtskär, Kälö i Korpo, Mälhamn och Nageskärens Alskär i Nagu, Holma, Högland och Hiti’s Långholmen i Dragsfjärd. Också tidigare påbörjade röjningsobjekt kunde kompletteras, såsom Bärskär i Brunskärs skärgård och Konungsskär i Korpo, Boskär och Västerby i Berghams skärgård i Nagu samt Yxskär och Hamnholmen i Dragsfjärd. Senare har vi restaurerat delar av Jurmo och Kråkskär i Kälö skärgård i Korpo, liksom Nagelskärens Kråkskär i Nagu. Här är den nya utmaning skötsel av hedar. Därtill finns ett drygt tiotal holmar som betats och i någon mån röjts. Deras skyddsvärde är mindre och de har mest fungerat som reservbeten.

Tillsammans har vi ca 400 hektar restaurerade och hävdade ängs- och hagmarker samt hedar i parken. Arealen är kanske ringa, men kvalitén desto högre. Särskilt stolt är jag över att vi har ca 20 hektar lövängar, 5 ha kalkrika torrängar och ca 150 hektar hedar (varav en del är på overkställda Natura-områden). Dessa biotoper finns i Finland nästan bara här, frånsett lövängarna som finns också på Åland, men också där med blygsamma arealer. Eftersom restaureringsobjekten valts så att de omfattar möjligast mångformig fauna och flora har vi kunnat rädda åtskilliga populationer av hotade arter från att lokalt dö ut, d.v.s försvinna från parken.

*Tabell 1. Växter, vars populationer med stor sannolikhet räddats från lokalt utdöende genom parkens (personal och talkofolk) aktiva skyddsinsatser. Rödlistade arters hotklasser enligt hotklassificeringen år 2010 (Rassi & al. 2010). CR = akut hotad, EN = starkt hotad, VU = sårbar, NT = hänsynskrävande (närapå hotad).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Växtens namn | Vetenskapligt namn | Hot-klass 2010 | holme | Antal räddade populati-oner |
| färgmadra | Asperula tinctoria | CR | Äspskär | 1 |
| knutört | Anagallis minima | EN | Hundskär | 1 |
| lundkardborre | Arctium nemorosum | EN | Jungfruskär | 1 |
| sommarängsgentiana | Gentianella amarella ssp. lingulata | EN | Jungfruskär | 2 |
| höstängsgentiana | Gentianella amarella ssp. amarella | EN | Nagu Berghamn, Jungfruskär | 2 |
| sumpgentiana | Gentianella uliginosa | EN | Jungfruskär | 1 |
| revblodrot | Potentilla anglica | EN | Ånholm | 2 |
| glasört | Salicornia europaea | EN | Jungfruskär | 1 |
| blankstarr | Carex otrubae | VU | Jungfruskär | 1 |
| trubbhagtorn | Crataegus monogyna | VU | Boskär | 1 |
| brudgran | Gymnadena conopsea var. conospsea | VU | Jungfruskär | 1 |
| korskovall | Melampyrum cristatum | VU | Jungfruskär, Boskär, Västerby, Mälhamn | 4 |
| rosettjungfrulin | Polygala amarella | VU | Jungfruskär | 1 |
| jungfrulin | Polygala vulgaris | VU | Kälö | 1 |
| backruta | Thalictrum simplex ssp. simplex | VU | Jungfruskär | 1 |
| blåsuga | Ajuga pyramidalis | NT | Apelholm | 1 |
| ängsbräsma | Cardamine pratensis ssp. pratensis | NT | Jungfruskär, Västerby | 2 |
| Adam och Eva | Dactylorhiza sambucina | NT | Jungfruskär | 1 |
| slankstarr | Carex flacca | NT | Jungfruskär | 1 |
| klibbarv | Cerastium glutinosum | NT | Mälhamn, Äspskär | 2 |
| mandelblom | Saxifraga granulata | NT | Långholm (Hitis) | 1 |
| älväxing | Sesleria caerulea | NT | Jungfruskär | 1 |
| Smultronklöver | Trifolium fragiferum | NT | Hamnholm | 1 |

*Tabell 2. Utöver de i tabell nämnda klara fallen har vi möjligen på längre sikt räddat eller i varje fall* ***kraftigt gynnat*** *följande hotade arters populationer. Förklaringar som i tabell 1.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Växtens namn | Vetenskapligt namn | Hotklass 2010 | holme | Antal gynnade populationer |
| dvärglåsbräken | Bortychium simplex | CR | Jurmo, Äspskär och Kälö Kråkskär | 3 |
| fältgentiana | Gentianella campestris | EN | Jurmo | 4 |
| luddros | Rosa sherardii | EN | Jungfruskär, Västerby | 2 |
| strandnarv | Sagina maritima | EN | Jurmo | 5 |
| vildapel | Malus sylvestris | VU | Jungfruskär, Boskär, Hundskär, Äspskär, Långholmen (Hitis) | 5 |
| taggfingerört | Potentilla neumanniana | VU | Jurmo | 1 |
| slån | Prunus spinosa | NT | Kälö | 1 |
| smultronklöver  | Trifolium fragiferum | NT | Jurmo, Jungfruskär | 2 |

Växternas riddare

Vi har räddat 28 populationer tillhörande 23 rödlistade arter (tabell 1). Därtill har 24 populationer tillhörande åtta arter möjligen räddats på längre sikt eller i varje fall kraftigt gynnats enligt tabell 2. Rent konkret har det gått till på följande sätt. Jag har inventerat växternas förekomster och populationsstorlek under en följd av år. Målet och utgångspunkten är att vid varje tillfälle känna till parkens alla växtarters populationer och deras skick. En ambitiös målsättning som jag lärde mig av Mari Reitalu, en legendarisk chef på Viljandi naturreservat på Ösel i Estland. Dessvärre måste jag medge att jag aldrig under min tid i Forstsyrelsen lyckades uppnå målsättningen. Men när man siktar högt når man alltid nånstans. Jag uppskattar att jag har eller hade koll till 70-80 %.

Inför fältsäsongens arbeten tog jag med mig den ansvariga parkmästaren och eventuella andra hugade med ut i fält. Vi går igenom de planerade röjningarna eller andra åtgärder holme för holme och figur för figur. Var finns träd och buskar som bör sparas? Hit hör framförallt trubbhagtorn, spetshagtorn, vildapel, luddros, getapel, ask, oxelrönn, lönn, hassel, try och oxbär. Vi kommer överens om vem som utför stämplingen. Ofta blir det jag (skyddsbiologen), ifall området är mångformigt. Var finns sällsynta eller hotade växters växtplatser? Var lagras det röjda virket, längs vilken rutt körs det ut? Var placerar vi brännhögarna? Efter ett antal gemensamma fältbesök behöver jag inte mera ängslas över att traktorstigen kanske går över det viktigaste beståndet av Adam och Eva eller att rosettjungfrulinet hamnat under en brännhög. Bakslag har dessvärre inträffat. Så har oxbär röjts vid åtminstone ett tillfälle. Vårt sätt att arbeta och vårt lilla arbetsteam med planerare och verkställare som ryms kring ett kaffebord är en styrka, som väckt avund utomlands. Exempelvis de svenska länsstyrelsernas inspektörer har betydligt sämre kontakt med verkställarna och kan i värsta fall rätta till misstag först efter att allt gått snett i upp till fem år.

Som talkolägerledare har jag fått välbehövlig omväxling till sittandet framför kontorets dator. Här är utmaningen att omsätta mina planers principer och stipulationer till konkret naturskyddsverksamhet. Denna roll uppfattar jag själv som min och skyddsbiologens viktigaste uppgift. Jag har upplevt att en del av dem som jobbar praktiskt uppfattar min verksamhet som ett intrång på deras revir och öppet visat misstroende mot deras yrkeskunnande. *Du ska faan int komma från Helsingfors och säga hur vi skall sköta vårt jobb.* Ändå menar jag att det lilla jag lärt mig är just genom att testa teoretiska kunskaper i praktiskt verksamhet, utvärdera resultatet ur naturskyddsperspektiv och med hjälp av feed-back från fältet vid behov finslipa metoderna och rutinerna.

Arbetet på talkolägren skräddarsys utgående från områdets naturvärden och deltagarnas kunnande. Min roll på vårstädningarna är att veta exakt var de hotade växternas växtplatser finns, något som vår övriga personal hittills inte helt bemästrat. Under vårstädningslägren i slutet av april syns inget av exempelvis Adam och Eva. Då gäller det att märka ut brännplatserna för vårstädningsavfallet så att de hotade arternas populationer klarar sig. Envis som jag är har jag hårt hållit på det här och när misstag skett fått höra av vår övriga personal: *du och dina växter*. Bara för att jag värnat om dem är växterna och djuren är faktiskt inte min personliga egendom, utan en del av nationalparken, det som naturskyddslagen kallar vårt nationalarv.

På sommarens höbärgningstalkon har jag tagit deltagarna på naturstigar och lärt dem känna igen de mest skyddsvärda växterna. Tanken är att de sår vakt om dem under lägrets gång. Eftersom talkodeltagarna är motiverade och naturskyddsmedvetna har det fungerat bra. De växter som missgynnas av slåttern under juli har jag märkt ut för att de inte skall slås. I praktiken handlar de på Jungfruskär om brudgran och lundkardborre. Deras frön mognar i augusti respektive september – oktober. Om de slås av under lägret kan de aldrig föröka sig och är på längre sikt dömda till undergång. Också krisslan blommar sent och bildar frön först på hösten. Därtill hyser krisslan monofaga (till krisslan bundna) fjärilar, som inte kan fullborda sin livscykel om växten slås av i juli. Dessa och vissa andra växtarter har jag märkt ut så att de skonas och bildar små slåtter-refugier i den annars slagna ängen.

Den sista striden pågår som bäst för att rädda vad som räddas kan av beteslandskapets biologiska mångfald. Inom en nära framtid har igenväxningen hunnit så långt att det inte finns varken arter eller biotoper kvar att restaurera. Därför är det vår historiska uppgift att snabbt identifiera de värdefullaste områdena och restaurera dem medan tid är.

Fjärilarnas och småkrypens beskyddare

Jag vet nästan inget om fjärilar eller andra ryggradslösa småkryp, men jag har haft förmånen att kunna välja utomstående expertis för att utföra inventeringar inom samarbetsområdet. Utkasten till rapporterna har jag redigerat och sett till att de trycks i Forststyrelsens naturskyddspublikationsserie.

I fält har jag haft privilegiet att lära mig av fjärilsforskare som Marko Nieminen och Jari Kaitila. Marko har bland annat publicerat en diger översikt av parkens fjärilsfauna (Nieminen & Kaitila 2000). Jari Kaitila visade mig handgripligen hur viktigt sambandet mellan växter och fjärilar är. Han upptäckte en population av jungfrulinpraktmal (*Hypercallia citrinalis*) på Jungfruskär, den första i Finland utanför Åland. Som namnet säger är fjärilen monofag, d.v.s. dess larver lever endast på jungfrulinsarter. Eftersom endast rosettjungfrulinet växer på Jungfruskär är det tryggt att anta att den starkt hotade (EN) jungfrulinspraktmalens larver lever just på den.

Efter idogt sökande kunde Jari Kaitila fastställa att glasörtsbeståndet på Jungfruskärs Österfladan hyste två monofaga småfjärilar, den starkt hotade glasörtssäckmalen (*Coleophora salicorniae*) och den akut hotade glasörtsmåsträvmalen (*Scobipalpa salinella*) (Lindgren 2008). I naturvårdsplanerna för särskilt Jungfruskär och Jurmo har jag försökt ta särskild hänsyn till värnandet om fjärilsfaunan (Lindgren 2005, Lindgren 2009).

Samarbetet med Jaakko Kullberg för att skydda fjärilarna på Örö har varit utmanade och givande. Hela 69 hotade och 88 hänsynskrävande fjärilar (Rassi & al. 2010) är kända från Örö, tack vare Jaakko Kullbergs idoga och långvariga uppföljningsundersökningar sedan år 1990. Kännetecknande för de flesta sällsynta och hotade fjärilarna är att de är monofaga eller oligofaga (beroende av en eller ett fåtal växtarter). Jaakko vet allt om fjärilar och jag känner till växterna och hur vegetationen skall skötas. Jaakko utpekade de viktigaste fjärilstillhållen på Örö och gav mig en lista på växtarter av avgörande vikt. Mitt uppdrag blev då att i naturvårdsplanen för Örö (Lindgren 2013) utforma skötselingreppen så att backtimjan (*Thymus serpyllum*), lutglim (*Silene nutans*), fältmalört (*Artemisia campestris*), malört (*Artemisia absinthium*) och andra för fjärilar viktiga växter gynnades. Med rätt utförda röjningar och påföljande bete borde det vara en smal sak att öka mängden av dessa och andra fjärilsväxter. Med större och livskraftigare populationer av fjärilarna värdväxter förväntas också de kräsna fjärilarna öka i antal. Skötseln på Örö har inte hunnit börjat på allvar så vi får se hurudana resultat vi kommer att uppnå.

De flesta besökare uppskattar det restaurerade ängs- och beteslandskapet. Det gäller både vanliga besökare och kolleger inom naturskyddsförvaltningen och naturskyddsrörelsen. Såhär har det inte alltid varit. Restaureringen av lövängen på Boskär visade sig vara en svår nöt för Forststyrelsen. Röjningsarbetet gick till så att jag ledde arbetet åren 1979-1983 på WWF:s läger medan revirforstmästare Eero Tuuteri från Forststyrelsens enhet i Tavastehus var den ansvariga på plats och såg att allt gick rätt till. Ganska snart fick Eero förtroende för mina göranden och låtanden. Han brukade säga: -Leif, du kan ju det här. I praktiken ledde jag arbetet med Eero Tuuteris goda minne. Forststyrelsens dåvarande generaldirektör Jaakko Piironen och södra Finlands regionkontors direktör Lifländer var något senare på inspektionsresa och besökte bland annat Boskär. Herrarna var förgrymmade över den skogsskövling som ägt rum med kvarlämnade högstubbar på upp till tre eller fyra meter. De ville ställa de ansvariga marodörerna till svars i ett kvarnbrev. Forststyrelsens lednings kännedom om skötseln av beteslandskapet och restaureringen av lövängar var med andra ord bristfällig. Jag blev uppringd av Pekka Borg, som då jobbade på Forststyrelsens enhet för naturtjänster. Han bad mig om en detaljerad skriftlig redogörelse över det skedda, men konstaterade redan i telefon att det ju var Forststyrelsen själv som var ansvarig, eftersom revirforstmästaren var på plats. Denna storm i vattenglaset reddes till slut upp av generaldirektörens överordnade ledande tjänstemän på jord- och skogsbruksministeriet.

Dessvärre var det inte sista gången våra lokala naturskyddssträvanden möttes med misstro eller brist på förståelse i Forststyrelsens ledning. Varför förvandlas biologisk mångfald till byråkratisk enfald högre upp i förvaltningen? Under hela den tid vi har haft en lokal förvaltning, alltså från år 1988 har ledningens fältbesök varit ytterst få och sparsamma. Många nyckelpersoner har överhuvudtaget inte synats i fält. I länden har detta lett till att ledningen ur gräsrotsperspektiv lever sin eget liv i sin egen verklighet, utan tillräcklig kunskap om vårt vardagliga arbete, dess utmaningar och frågeställningar. I chefernas festtal lyfts naturskyddet gärna fram, men i praktiken handlar vår ledning liksom deras chefer, miljöministeriets tjänstemän som om den biologiska diversiteten skulle finnas i maktens korridorer i Helsingfors och Vanda. Så har vår fältpersonal minskats trots att antalet och arealen av naturskyddsområden inom vårt verksamhetsområde (i egentliga Finland och Satakunda) har ökat markant. Det har aldrig funnits luft i naturskyddsförvaltningen och nerskärningarna har inneburit sämre skötsel av våra naturskyddsområden. När nya viktiga skötselobjekt fredas blir vi tvungna att överge holmar, vars natur hävdats i åratal, andra förblir oslagna och ostädade om våren och ett igenväxningsförlopp sätter igång. De satsningar Forststyrelsen har gjort inom naturskyddet har varit inom centalförvaltningen, där till exempel en person ansvarig för hotade växter och en annan för frivilligarbete anställts. Till vår bestörtning deltar dessa personer inte i fältarbetet, utan arbetar centralt med att bland annat ge oss goda råd hur vi skall arbeta, något som vi först lärt ut åt koordinatorn för frivilligarbete. Det är frustrerande att gång på gång påminnas om centralförvaltningens attityd. Kunskapen, visheten och ledaregenskaperna finns i alltid och enbart i centralförvaltningen. Vi som arbetar i fält är redskapen för centralförvaltningens vilja och strategier utan förmåga till självständigt tänkande och egen vilja. Därför är vi till för att ledas. Under mina drygt trettio år i Forststyrelsens fältenhet har vi diskuterat friskt, men ofta för döva öron. I ett chefstyrt ämbetsverk är det endast regiondirektörens åsikt som i sista hand räknas.

Vad blev ogjort?

Ändå faciten av allt detta? Om jag är pessimist så svarar jag små framgångar och stora motgångar. Helst är jag dock optimist och menar att vi uppnått en hel del. Det kalla naturskyddsklimatet och den svaga politiska viljan satte dock gränser för framgångarna.

Om parkens omfattning blev något av en besvikelse blev skötseln av vårdbiotoperna en framgång. Också vårt kunnande med att kombinera biotop- och artskydd är revolutionerande i Finlad. Tyvärr har vi här som i mycket annat hållit vårt ljus under en skäppa.

Kampen fortsätter även om en soldat stigit åt sidan. De största utmaningarna är att verkställa parkens 6000 ha och hålla fast vid en högklassig restaurering och hävd av äng- och beteslandskapet och dessa arter. Vi borde också bli bättre på att berätta om vår verksamhet, att utnyttja naturumen i Kasnäs och Korpoström effektivare, att göra filmer och publikationer. Publikationsverksamheten i serien Forststyrelsens naturskyddspublikationer har legat nere under hela detta årtusende. För att genomför allt detta bör vi skaffa nya resurser helst utöver nuvarande budgetfinansiering, varför inte på nya innovativa sätt? Jag önskar alla mina forna kolleger och alla naturvänner lycka till med arbetet att göra vår finaste nationalpark ännu bättre.
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