Närmat – några reflexioner kring vad det inte är, men vad det definitivt kan vara - och också är på olika håll i världen.
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Närmat har länge varit på tallriken i olika sammanhang, i så hög grad att man kanske inte frågar sig vad fenomenet egentligen innebär och vilken nytta det har för vem och för vad. Nedan skall jag försöka dela med mig av några reflexioner över ämnet, reflexioner som inte är baserade på specifik forskning men som snarare är resultatet av en ständig konfrontation med företeelsen under ett antal år, i forskningssammanhang, i undervisning, i samhällskontakter, d.v.s. involvering i olika regionala och rurala utvecklingsprocesser.

Man kan börja med att konstatera att närmat-fenomenet fungerar likt ett ”smörgåsbord”; olika aktörer kan från bordet plocka just de ”rätter” som tilltalar dem och lämna det som syns ointressant åt andra, som de passar bättre för. Fenomenet är inte unikt för närmat utan det har länge också kännetecknat politiken i koalitionernas Finland, olika partier betonar de delar av ett program som tilltalar dem och håller tyst om andra.

Sålunda finner man när man diskuterar närmat ett slags romantisk föreställning om ”självförsörjning”, d.v.s. den gamla ekologiska utopin avdammad. Den här föreställningen är inte vitt spridd, men den förekommer. Starkare är kanske ett antiglobaliseringspatos, livsmedelsmarknaden styrs av globala jättar och flera av dem är också illaberyktade ur makt- och utvecklingspolitisk synpunkt, t.ex. de stora fruktbolagen som traditionellt opererat i Latinamerika. Hälsa finns givetvis också på agendan, som sig bör i det senmoderna med självet och kroppen som ett ”projekt”. Inte så långt ifrån det här finns tanken på att impregnera åtminstone en liten del av vardagen med ett ekologiskt levnadssätt och att, på mikroplanet, försöka förändra världen genom och med utgångspunkt i sig själv. Mer egoistisk är förstås strävan mot en ”medelklassig”, akademisk, matkultur i ett icke-kulinaristiskt land som Finland; inte desto mindre måste nog också denna tas i beaktande då man diskuterar närmat. Sist och slutligen kan man konstatera att närmat i betydande utsträckning handlar om ”mode”, i en värld där många seriösa och behjärtansvärda aktiviteter och strävanden trots sin kärna i stor utsträckning får sin rörelse och dynamik tack vare att de blir modefenomen.

På det praktiska, vardagsmarknadsplanet, är närmat behäftat med en hel del begränsningar och problem. Det är utan tvekan så att matringar (och liknande arrangemang) och små gårdsbutiker kan fungera. Sett i relation till den ”normala” livsmedelsmarknaden” är dock dessa alternativa handels- och bytesplatser relativt insignifikanta. Detta kontrasterar mot de förväntningar som närmat mött hos producenter och i samhället i stort i regioner som är beroende av lantbruk. Endast nära stora befolkningskoncentrationer kan närmat bli en faktor att verkligen räkna med i producent- och marknadssammanhang, d.v.s. i Finland i praktiken endast i södra Finland och framför allt kring huvudstadsregionen. Det finns i sammanhanget ofta en föreställning om att man kan transportera maten från de regioner där den produceras till de regioner där den framför allt konsumeras men i så fall är det ju inte längre fråga om närmat, i något slags genuin mening. Då närmat trots allt rätt ofta är traditionellt producerad mat transporterad från jordbruksbygder till t.ex. Helsingfors väljer konsumenterna att blunda för en stor del av fakta kring hanteringen/alternativt är mer eller mindre öppet och uttalat desillusionerade. Detsamma gäller utan tvivel forskare som entusiastiskt publicerar rapport efter rapport om en trend som trots allt är betydligt ytligare och mindre betydelsefull än vad entusiasterna vill låta påskina. Ytterligare kan man nämna att närmat syns implicera småskalighet och hantverksmässiga metoder. Detta är svårt att kombinera med den skala och de produktions- och distributionsmetoder som kännetecknar det konventionella jordbruket. Det är förstås ännu svårare att kombinera med ett beting att mätta Finland, för att inte säga att mätta världen.

Ovanstående tvivel betyder dock inte att närmat inte är viktigt, och att trenden inte skulle vara värd att satsa på. För det första utgör närmat naturligtvis ett alternativ för små producenter som vill satsa just på denna nisch, eller som vill ha den som ett komplement till annan verksamhet. På samma sätt är närmat naturligtvis ett utmärkt alternativ för konsumenter som vill ha tillgång till alternativa produkter, må det sedan gälla kulinariska, hälsosamma/funktionella eller ekologiska. Närmat fyller ju t.ex. på ett utmärkt sätt kravet på spårbarhet och genomskinlighet i alla delar av produktions- och distributionskedjan.

Närmatens verkliga betydelse och potential ligger dock på ett annat håll. Stadsodlingar, t.ex. kan på ett sunt sätt bidra till livsmedelsförsörjningen och mathållningen i städer, långt från jordbruksbygder och någorlunda lämpliga och ekologiska förhållanden. Betydelsen ligger dock endast i liten utsträckning i försörjningen i sig, även om man ser den endast som ett litet komplement. Betydelsen ligger framför allt i den pedagogiska roll som närmaten kan spela: genom att odla, och också genom att vara i nära kontakt med odlare, kan urbana människor ”återfå” känslan för varifrån maten kommer, vad det krävs för att producera den, hur den ekologiska omgivningen och ”elementen” påverkar mänskligt liv etc. Problemet i dagens urbaniserade värld är att kontakterna till naturen blir allt färre och tunnare; därför är även ”lyxkontakter” till naturen och livs- och produktionsförutsättningarna centrala om de utmaningar som kommande ekologiska omställningar ställer skall kunna mötas på ett någorlunda civiliserat och fredligt sätt. Närmat är *en* kontakt, den populära ridningen en annan, fågelskådning en tredje o.s.v.

I själva verket har det här tänkandet satts i system i många internationella forskningsprojekt där man ser städer som centrala för livsmedelsförsörjningen på jorden (på grund av deras stora befolkning, stora matkonsumtion och stora politiska makt). Man talar om städers metabolism och söker både utreda och analysera denna samtidigt som man söker påverka den genom olika slag av aktionsforskning och aktiviteter med framför allt ett stort mått av pedagogiskt innehåll och pedagogiska målsättningar. Till den här forskningen hör förstås att kartlägga och försöka påverka stadens ekologiska fotavtryck, både vad gäller konsumtion och avfall. Här begränsar man sig inte till närområdet utan kartlägger sådana globala verkningar som europeiska städers vattenekonomi, som genom t.ex. importerad frukt sträcker sig över hela jordklotet. Man vänder emellertid också blicken inåt och kartlägger ”mat-öknar” inom städer, d.v.s. inom vilka områden man inte kan köpa färsk mat på grund av butik och marknadskoncentration. Inom den här forskningen inkluderar man också gärna olika protest- och bojkottrörelser och också mjuk ”gerilla”-aktivitet såsom plantering av nyttoväxter i parker och grönområden nattetid.

En aktuell exponent för den här forskningen är professor Gianluca Brunori från Pisa, Italien som nyligen besökte Åbo Akademi i Vasa och som samarbetar mångförgrenat i Europa genom bl.a. Marie Curie nätverket ”Pure Food”. Ur det här perspektivet blir närmat centralt för jordens försörjning och mänsklighetens överlevnad inom de ramar som den ekologiska omgivningen ställer. Men det är en helt annan historia än de berättelser om närmat som man vanligtvis hör i Finland.