Hejsan

Nja. Egentligen inte.

Orsaken är att jaktfrågan är så inflammerad här, både internt (hos oss och ELY/SYKE) och rent allmänt.

Men några tips: 1. Om du vill ha en jägar-ideologisk infallsvinkel (”jakt är ALLTID bra och ALLA jägare är alltid ansvarsfulla, ALL jakt är egentligen naturskydd”) med mycket know-how om mård- och minkjakt, så kan det lönas att kontakta Stefan Pellas på jaktdistriktet (eller vad det nu heter nu för tiden). Vi (FS & jaktdistriktet) har tidigare haft samprojekt med skolning & utdelning av fällor till jägare. För mig känns det dock litet som om fällorna & den ökade insatsen ”dog ut” (genast vi slutade finansiera den).

2. Om du vill ha en riktig skäribos infallsvinkel så kontakta Yngve Stolpe (från Söderudden). Han är en jättetrevlig yrkesfiskare och jätteduktig ”små rovdjurs”-jägare (som inte gör nåt väsen av sig), han jagar inte på Valsörarna (eftersom Björköby jaktlag är avundsjukt restriktiva, fast de inte själva fixar att hålla mink-/mårdhundstammarna nere) men ”alldeles intill”. Du kan hälsa Yngve att det ”är mitt fel” att du kontaktar honom.

 3. Det kan vara svårt att få nåt vettigt från oss (FS). Vi är för tillfället i ett läge där vår jakt- och fiskeavdelning (”erä-prosessi”) mot ekonomisk ersättning tillåter avskjutning av rödklassade fåglar (enligt senaste nationella hotlistan) på fågelskyddsområden, dessutom utan dess mera kontroll över hur mycket som skjuts, hur mycket det stör och hur mycket utomstående som jagar där (de tillåter jaktlagen att fritt sälja ut jaktmöjligheter kommersiellt och/eller ha hur mycket ”gäster” som helst).

Allt detta anser naturskyddssidan förstås vara moraliskt och juridiskt helt förkastligt (problemet är att Finland ännu inte juridiskt inrättat skyddsområden, trots upprepade löften till EU = juridiskt är de som vilka områden som helst). Erä-prosessen använder ”nyttan av mink- och mårdhundsjakt” som en orsak varför fågeljakten skall tillåtas (som belöning för jägarna), dock utan att i praktiken kräva några som helst egentliga motprestationer. Naturskyddssidan är å sin sida överens om att jaktinsatser (på mårdhund & mink) akut behövs, men anser A) att man inte för det kan tillåta jakt som stör/förstör, B) måste kräva konkreta motprestationer av jaktlagen/jägarna i utbyte mot jakträtt (t.ex. att utskärsområden hålls fria från mink/mårdhund).

4. Miljöcentralerna är helt körda. De har genom avtal med privata markägare i praktiken åsidosatt sitt skyddsmandat & sina möjligheter att göra nånting. Dels tillåter de flesta skyddsavtal all jakt automatiskt, dels kan miljöcentralen inte ingripa med ”effektiverad jakt” eftersom jakträtten ligger kvar på markägaren och det är jakträttsinnehavaren som bestämmer. Också miljöcentralerna tillåter i sina fredningsbestämmelser i praktiken fri och obegränsad jakt (också kommersiell jaktturism, allt förstås i enlighet med jaktlagen), också på rödlistade arter. Och helt utan uppföljning av varken bytesstatistik eller störning/effekt på skyddsområdet (”vi har inte resurser”).

 Så summa summarum, smårovdjursjakten har indirekt blivit en del av Finlands helt vansinniga ”jaktpolitik” på fågelskyddsområden. Huvudorsaken är en olycklig kombination av den nya ”Riistakonserni” och sammanlagt 12 års SFP/Center-miljöministrande, som i huvudsak gick ut på att ge efter för alla krav på minskat naturskydd. Niinistö har (senast i augusti) försökt få till ändring, vilket ledde till ”folkstorm” och ”upprop bland jägarna”, som nu vant sig vid att få jaga fritt på Finlands fågelrikaste häcknings- och rastområden (dvs. våra internationellt viktiga fågelskyddsområden). Visserligen finns det några områden i södra Finland där jakten begränsats, men t.ex. här uppe i Kvarken är det fullt ös precis överallt. Dessutom får man börja jakten redan 1.8 med att skjuta trutar (vilket är naturskyddsmässigt totalt vansinnigt i sig, och med tanke på att det är tillåtet på våra finaste fågelskyddsområden …).

I många fall har det t.o.m. gått så att när områden som varit i privat ägo och där ägarna INTE tillåtit jakt har sålts till staten för naturskyddsändamål, så har Forststyrelsen genast de övertagit ägandet tillåtit jakt genom att göra jaktavtal med lokala jaktlag. Detta alltså på naturskyddsområden (där jakt skall tillåtas bara i undantagsfall, och på fågelskyddsområden där fåglar skall ”garanteras en störningsfri vistelse under häckning och flyttning”. Nu i höst skall en mängd skyddsområden (efter nästan 15 års fördröjning) stadfästas i sydöstra Finland, sedan går tåget vidare (allt som allt är det väl över 1000 naturskyddsområden som är helt utan skydd, trots att de utpekats som skyddsområden sedan 1995/96 och 1998).

Det skall bli intressant att se vad slutresultatet är, speciellt som naturskyddslagen säger att man ”i undantagsfall” kan ge tillåtelse till jakt på naturskyddsområden (där dödandet av ryggradsdjur a priori bör vara förbjudet). Nu har vi alltså en kutym som är tvärtom, och ”Riistakonserni” tänker hävda att jakten på dessa områden är ”kultur”… Nåja, som det hittills sett ut är den enda möjligheten att någon för hela fuskandet till EU-domstolen. T.o.m. miljöministeriets egna jurister medger (inofficiellt förstås) att Finland gör fel och är ute på hal is. Men under kepu-kontroll har ministeriet lagt sig på rygg i den här frågan så till den milda grad att de nu inte kommer på benen igen. Tycks det i alla fall.

Och för att upprepa mig själv, i samma veva har allt samarbete med mink- & mårdhundsjakt blivit totalt överkörd. Själv försökte jag i flera år köra en moderat linje, det är trots allt dels möjligt att jaga vettigt på en del av våra skyddsområden, dels är fågeljakten en del av skärgårdens kulturarv. Men efter att inte fått nåt gehör alls, och efter att skärgårdsborna själva ställt sig bakom idén att någon som bott ”i stan” hela sitt liv och köpt en gammal fiskarstuga på nån ö plötsligt representerar ”skärgårdskultur” (och därför skall få jaga på fågelskyddsområden med sina stadspolare) så bör det erkännas att min nuvarande utgångspunkt är ”fuck you right back” (dvs. bort med all jävla jakt från alla skyddsområden).

Å andra sidan har varken jag eller andra naturskyddare nåt att säga till om för tillfället. Och eftersom jag är normalt både rationell och vettig (förstås J), så säger nåt om situationen i stort… Beklagar utgjutelserna, men det här är för jävligt (rent naturskyddsmässigt) och dessutom får man skämmas internationellt (vi ljuger förstås både till Helcom och till EU, men det finns många som vet). hälsn. /MH
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det är få redaktör/journalister som har haft stake (nåja, ryggrad då) att gå rakt på sak, dessutom i ansträngda & känsliga frågor.

 Jag är också av den åsikten att Skärgård därför har varit en (kraftigt) underskattad tidskrift. Och förstås inte populär i alla lägen, eller läger. Det som gör problemen med jakt kontra naturskydd så in i helsikes irriterande är att den nuvarande situation är så onödig, dvs. det skulle ha funnits ett konkret och välfungerande samarbetsläge, som både parterna skulle ha vunnit på.

Naturskyddet behöver jägarna och stödet från (den riktiga) skärgårdsbefolkningen, och jägarna (och skärgårdsbefolkningen, fast det kan man inte säga högt) behöver också naturskyddet, både själva skyddet och den brändisering & turism & utkomstmöjligheter som vår vackra skärgårdsnatur kan bidra med. Men i grunden är den en fråga om vetenskap och rationalitet mot ideologi och känslor, och enligt tidens melodi är det populismen som rulez.

Varken skärgårdsbor (i ärlighetens namn bara en liten, men ack så ljudlig del) eller jägare har haft förstånd eller lust att samarbeta när de via politisk direkt/indirekt styrning fått överhanden, istället har de valt att ta ut maximala vinster. Och det ÄR faktiskt 12 år av SFP/kepuit-miljöministrar (och under åtta år den sällsynt giftiga kombinationen av att jord- och skogsbruksministeriet OCH miljöministeriet styrts av centern) som gett upphov till den nuvarande situationen. Enligt min mening fungerar SFP och Centern mera som intresseorganisationer än regelrätta politiska partier (t.o.m. sannfinländarna är i all sin vansinnighet mera ett äkta politiskt parti, med större andel ideologi och mindre andel intressebevakning).

Få ministrar i Finland har varit så falska på sin post som Lehtomäki, som gjorde många tiotals uttalanden om vikten av skyddet av Östersjön, men internt i tysthet ströp ALL statlig finansiering av skydd av hav och skärgård. Detta i enlighet med Centerns inofficiella taktik för att skydda jordbruket mot ”skurk”-stämpeln, de brände fingrarna under 80-talet när de som mothugg till kritiken för övergödningen av Östersjön lanserade sin ”Levande landsbygd”-kampanj, och var bombsäkra på att kunna mota Olle i grind. Men de missförstod totalt ”det moderna urbana Finland”, som brydde sig förvånansvärt mycket mer om ett illa behandlat hav än den ”levande landsbygd” som målades fram.

Det tog Centern (och jordbrukets intresseorganisationer) några år att hämta sig, och från mitten av 90-talet gick deras nya taktik ut på att tala positivt om ”skyddet av Östersjön” och om alla ”framsteg som görs av jordbruket för att skydda Östersjön”, samtidigt som allt konkret skydd och all finansiering skulle stoppas/demonteras. Utan konkret data om hur jävligt Östersjön egentligen mår så kan ju jordbruket inte ”med säkerhet” belastas…

När Finlands regering 2002 godkände en nationell skyddsplan för (sin del av) Östersjön trodde alla marinbiologer & skärgårdsnaturskyddare åt vinden hade vänt. Men Centerns ”rycka undan mattan för finansieringen”-taktik har varit så fruktansvärt effektiv att årena 2002-2010 fick det marina naturskyddet (som också inbegriper skärgårdsnaturen) varje år 0 euro i budgeten. I själva verket skars de existerande resurserna samtidigt ner.

 SFP var under sin tid som miljöministerhållare en lydig medspelare i detta ruttna spel (som går till så att ministeriet & miljöministern sätter in pengar för marint skydd i sitt budgetförslag, men sedan under kolmikanta-neuvottelut så stryks just de posterna, på miljöministerns EGET förslag = eftersom de förhandlingarna inte är offentliga, blir resultatet ett otydligt ”voi, voi, det blidde inga pengar nästa år heller”).

År 2011 när Lehtomäki försökte köra samma grej n:te gången hade t.o.m. samlingspartiet fått nog (tack vare att Pertti Salolainen hotade ställa till fan, och det var riksdagsval på kommande), och regeringen tvingade sin miljöminister att återinföra 3 miljoner euro i budgeten för marint skydd (som hon själv strukit). När väl 2011 körde i gång bekände hon förstås färg direkt, av de tre miljongerna skyfflade hon hälften till ett jordbruksinriktad projekt (TEHO) och delade frikostigt ut hälften av resten på ministeriet och SYKE utan dess mera förbehåll (väl medveten om att i dylika organisationer försvinner ”gratis pengar” i ett nafs). Bara omkring 650000 euro gick till det verkliga naturskyddet.

Dessutom låste hon fast projektfinansieringen för tre år innan hon lämnade över posten till Niinistö. Lehtomäki & centern gjorde också sitt bästa för att sabba lagstiftningen för tillämpningen av det europeiska marina direktivet, skulle regeringsförhandlingarna ha räckt en vecka till skulle de ha fått igenom en helt vansinnig lag, som i praktiken gav Egentliga Finlands miljöcentral (VARELY) mandat att bestämma om havsinventeringar, havets tillståndsrapportering etc. (hon körde alltså över sitt eget minsiterium och sin egen expertorganisation, SYKE, för att garantera de ”intressen” hon egentligen representerar). Detta efter Center- och MTK-panik som en följd av att det i Europaparlamentet lagts fram ett förslag att jordbruksstödet skulle kopplas till miljöpåverkan (det gick inte ens igenom). Och det marina direktivets huvudsakliga uppgift är just att mäta påverkan (och stoppa den).

Niinistö var dock väl briefad, och han gick in på ministeriet sin första (möjliga) förmiddag ENKOM för att stoppa lagförslagets utformning. Tre månader senare kom i tysthet en ny, kraftigt förbättrad lagversion (som också godkändes och nu är lag).

 Tillbaka till saken, både Lehtomäki och svinfarmerskan på Jord- och skogsbruksministeriet var ju ”älgjägare”, inte för att de nånsin skjutit en älg, eller deltagit i älgjakten, men medlemmar i älgjaktlaget och den lokala jaktföreningen var de. Och därmed direkt tillgängliga för hela ”riistakonserni” (som de kallar sig själva, officiellt heter de Suomen riistakeskus). Det säger nåt om effektiviteten när det gäller jaktlobbning.

Den andra goda mätaren på stödet för jakt är Finlands tredje eller fjärde plats i världsrankingen när det gäller privat ägda handeldvapen per capita (ca 0.45 per person). Den absoluta majoriteten av handeldvapen är jaktvapen, vilket ger en indirekt vink om hur MÅNGA det är som ställer sig förstående till jakt. Kombinerat med den nationella Natura-trauman och en allmänt avog inställning till naturskydd så är slutresultaten inte egentligen underligt.

Men nog sorgligt, inte ens i Malta säljer statliga naturskyddsorganisationer ut jakt på rödlistade arter på fågelskyddsområden, vilket alltså Forststyrelsen gör i skrivande stund (t.ex. tillåter vi obegränsad jakt på stjärtand på Norrskär, som är ett av de viktigaste rastområden för Stjärtand i hela Östersjön, och då är fågeljakt på Norrskär överlag vansinnig, eftersom de egentliga rastområdena är så små att de lämnar området vid störning). Suck.

Men visst är det också intressant, hur det funkar i naturskyddsbananrepubliken Finland… mvh /MH