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Skadedjuren och de skyddslösa i vår jaktlag  
av lektor D:r Thorsten Rennvall, Åbo (1912)

När vår nuvarande jaktlag blev antagen av ständerna och år 1898 å högsta ort stadfäst, utgjorde denna händelse den största triumf för landets jägare, isynnerhet för nöjesjägarena.

Deras vilja hade nu blivit lag.

Början hade gjorts redan i komitén för revision av den gamla jaktlagen. I denna sutto såsom medlemmar ingen enda vetenskapsman från den praktiska zoologins fält och ingen representant för djurskyddet, utan själva saken hade förberetts på så sätt, att guvernörerna, som tidigare anmodats anbefalla samtliga kronolänsmän att svara på vissa jaktlagsfrågor, nu ytterligare skulle lämna uppgift över:

a) antalet årligen i länet fällda rov- och skadedjur under loppet av de fem senast förflutna åren;

b) de kommuner inom länet, vilka bildat jaktvårdsföreningar, eller på annat sätt vidtagit åtgärder beträffande jaktvård;

c) beloppet av skattpenningar, utbetalda av kommunerna under de fem senaste åren;

d) från länet årligen exporterat villebråd samt utförda skinn under samma tidsperiod, ävensom

e) åt kringvandrande uppköpare försålt villebråd likaledes under samma tid.

Härav framgick att jägarene då redan fullkomligt slagit under sig hela jaktlagen. Eller

med andra ord: Jaktlagen ansågs redan av komitén tillkommen uteslutande för jaktens

och i främsta rummet för nöjesjaktens skull.

Man ville ej förstå, att jaktlagen bör vara en lag som även:

1 :o) bereder skydd åt våra vilda djurarter mot jägarens blodtörst,

2:o) särskilt skyddar sådana djur, som äro till nytta för vår huvudnäring lantbruket, även om de skulle vara till skada för jakten och

3:o) bevarar sådana djurarter, som äro särskilt anmärkningsvärda i vetenskapligt och estetiskt avseende.  
  
Uti ovan anförda komitébetänkande blevo dessa viktiga omständigheter fullkomligt

åsidosatta. Blotta tanken på något så besynnerligt som rätten att leva för ett vilt djur

i sitt eget hemland, var för varje medlem av komitén totalt främmande. Jaktlagen

framstod för dem allesamman enbart som en förordning om matnyttigt vilts skyddande

och jagande.

Just härför blev vår jaktlag så vidunderligt ensidigt och så ensidigt partisk.

Att sålunda ha stiftat en lag även på överdrivna och osanna jägarhistorier utan behövlig

vetenskaplig kontroll, häri står Finland ensamt i världen med sin nya jaktlag.

För belysande av ovan sagda vilja vi taga till tals jaktlagens skadedjur och betrakta

dem en efter en, ej blott och bart under jaktens, utan även under djurskyddets, vetenskapens

och den lantbruksekonomiska nyttans synvinklar. Det kan på intet vis moraliskt försvaras,

när staten medelst årsunderstöd åt jaktvårdsföreningar uppammar föreningar, vilkas värksamhet bland annat går ut på att mörda sådana vilda fågelarter, om vilka den store Brehm

säger, att de egentligen äro till för människans nöje. Det är vidare dubbelt orätt av staten, att genom lag tvinga kommunerna att utbetala skottpenningar även för sådana «jägarens

skadedjur», som vetenskapsmännen förklarat vara övervägande nyttiga för lantbruket.

Sådant värkar moraliskt depraverande på folket och borde därför med det första avskaffas. En yngling, som tillätes, eller av äldre personer uppmanas, att döda fåglar, därför att de kallas skadliga utan att de gjort honom det minsta ont, börjar inom kort finna sitt nöje uti att mörda luftens bevingade barn, och blir i regeln såsom fullvuxen hård, känslolös och grym. Jag har härpå sett flere exempel.

Och så en annan sak. Det vore skäl för en och var att tänka efter, hur kraftigt fåglarnas när- och frånvaro värkar på människans känsloliv. Jag vill endast i förbigående påpeka

ett par omständigheter.

1:o) Då midsommartiden fågelsången upphör, tycka vi, att det är något av höst i luften, ehuru vi äro mitt inne i högsommaren, när naturen prunkar i sin största blomsterprakt.

2:o) Varje nejd, som saknar i luften flygande fåglar, och varje vattenrik trakt utan i vattnet

simmande fåglar, förefaller oss ödslig och dyster, hur leende växtvärlden än ter sig. Så

känslostarkt värka fåglarna på oss, jordbundna varelser. De fåglar, som i detta fall värka starkast på oss, människor, äro de, som djurvännerna i främsta rummet böra söka skydda och bibehålla i landet. De fåglar åter, som i sitt liv eller i sin kroppsbyggnad förete mest egendomliga drag, för dem bör vetenskapsmännen påyrka skydd och aldrig ge sin tillåtelse till, att de med död och förödelse förföljas av jägare för att utrotas såsom «jägarnes skadedjur».

övergå vi nu till den speciella granskningen av de djur, som äro undandragna jaktlagens skydd, kunna vi indela dem i fyra kategorier:

l:o) jägarens skadedjur, för vilken kommunen, där djuret ifråga skjutits, är skyldig att vid anfordran erlägga skottpenningar.

2:o) jägarens skadedjur, som, var helst det i fritt tillstånd tillfälligtvis av någon anträffas,

får dödas eller fångas och behållas;

3:o) andra slags skadedjur, vilka, på samma sätt som «jägarens skadedjur», få dödas, fångas och behållas;

4:o) djur, som, utan att vara varken jägarens skadedjur» eller «matnyttigt vilt», likväl helt och hållet äro undandragna jaktlagens skydd, och vilka vanligen utgöra övningsdjur för jägare under fridlysningstiden.

Jägarens matnyttiga vilda åter kan indelas i två grupper:

1 :o) det så kallade jaktbara vilda (andfåglar, hönsfåglar och vissa vadare);

2:o) matnyttigt vilt bland småfåglarna.

Den förra av dessa sistnämnda grupper beröres icke i denna uppsats, men väl den senare.

Den första gruppen av «jägarens skadedjur » äro de, vilka av jaktlagen stämplas såsom

de allra skadligaste i landet, till den grad skadliga, att landets varje innevånare borde söka utrota dem, varhälst de påträffas. Därför är också varje kommun enligt lag skyldig, att erlägga skottpänningar för varje inom kommunens gränser dödad individ av en sådan art. Dessa till utrotning dömda djurarter äro: björn, varg, 10, järv. räv, örn, (havs- och kungsörn), berguv, duvhök, havstrut, korp och kråka.

Kungsörnen och havsörnen äro skadedjur för jakten, i det de döda sådana djurarter, jagarene själva önska döda. Havsörnen är dessutom skadlig för fisket, i det att den fångar sådana fiskar, som fiskarena fånga. För lantmannen äro de däremot så gott som ofarliga djur. Någon gång har det ju hänt, att örnen tagit ett lam, men detta är sällsynta undantagsfall, aldrig något barn, som man under stundom ser anfört i tryck. Såsom vårt lands största och starkaste rovfågel är örnen för zoologen intressant. För naturvännen är den en av de allra värdefullaste fåglar, vi ega. Ingen enda annan fågel värkar så estetiskt mäktigt som örnen. Den som engång sett en havsörn höja sig allt högre i höjden, tills den slutligen är synlig endast i kikaren som en vit skimrande glimt mot solens lysande skiva, den glömmer det aldrig. Kolthoff berättar hur en allmogeman ej tillät

honom skjuta den ena av ett par havsörnar, i det han sade: «Dessa örnar ha i mina förfäders tid, så långt man har berättelser om dem och deras liv, ynglat här i berget på gårdens egor, och dem får ingen skjuta». Och då mannen likväl lät övertala sig, och den kvarblivna örnen i tre år sörjde sin förlorade hona, förrän han tog sig en annan, då sade mannen: «Kom nu igen och bjud 500 kronor, för att få skjuta örnen, om det roar herrn, men örnen får han ej ändå». Hade detta hänt i Finland,

skulle första bäste söndagsjägare skjutit örnarna och dessutom tilltvungit sig av kommunen 5 Fmk per styck för de fullvuxna och 2 Fmk för varje av örnarnas ungar. — Genom sin ståtliga majestätiska flykt har örnen således dragit människans uppmärksamhet till sig till den grad, att den blivit symbolen för mäktiga välden, så t. ex. för alla våra europeiska kejsardömen. En enda örn i luften skänker också mycket mera liv och skönhet åt ett landskap än flere harar på jorden och åtskilligt annat «matnyttigt vilt» därjämte. Redan den svagaste känsla för det sköna i naturen fordrar, att varje premiering av värt lands ståtligaste fåglar, örnarna, bör

utgå. Den följande dödsdömda fågeln är berguven. Den skadar jakten, genom att taga matnyttigt vilt, skogshöns, harar och änder, men borde vara jägarens vän, därigenom att den om natten överfaller och dödar kråkor.

Användes därför av jägaren såsom levande fastkedjad vid en stång eller dyl. till massmord på kråkor, vilket är djurplågeri. — Fågeln är övervägande nyttig för lantbruket såsom utrotare av en myckenhet sorkar och skogsmöss. Den är intressant för zoologen och djurvännen på grund av sitt levnadssätt och sina häckningsförhållanden. Berguven utgör fågelverldens besynnerliga bergstroll i våra skogar, vars läte skapar en så mäktig ödemarksstämning, att ingen annan fågels läte hos oss, än möjligen lommens, mäktar åstadkomma något liknande. Berguven är alltså med orätt upptagen bland premierade skadedjur. Och det är betecknande att, enligt jaktlagen, varje kommun, alltså i främsta rummet lantmännen —, äro skyldiga att för en för dem nyttig fågel erlägga 5 Fmk för varje dödad fullvuxen och 2 Fmk för varje dödad unge. Bör fridlysas under häckningstiden (till den 31 juli).

Duvhöken är vår skadligaste rovfågel. Qör stor skada på det jaktbara vilda och på tamt fjäderfä. Utan betydelse för lantbruket. För zoologen intressant genom sitt levnadssätt. Vacker rovfågel, ehuru genom sitt jaktsätt osympatisk för känslan. Är tigern bland våra rovfåglar. Kan i regeln ej åtskiljas av kommunalnämdernas ordförande från den allmänna ormvråken, som är nyttig. Premierna för dödade duvhökar (3 Fmk för fullvuxen, 1 Fmk för unge) böra därför nödvändigt borttagas från kommunerna.

Hökugglan. En bland våra för lantbruket såsom sorkutrotare allra nyttigaste ugglor. Oskadlig för jakten. Intresasnt för vetenskapen genom sitt levnadssätt. Har av misstag på grund av «jägarhistorier» inkommit bland

skadedjuren. Bör fridlysas.

Fjällugglan. Nyttig i sitt hemland, Lappland, såsom lemmelutrotare. Flyttar ofta vintertiden söderut och kan då i brist på mindre gnagare förgripa sig på matnyttigt vilt. Sällsynt och intressant för vetenskapen. Bör utgå från «skadedjuren».

Sparvhöken. Är katten bland fåglarna. Lever så gott som uteslutande av småfågel, främst fink- och sparvfåglar samt lärkor.

Gråsparvens buse. Oskadlig för jakten. Intressant genom sitt levnadssätt. Skadedjur, ehuru den ej behöver premieras.

Pilgrimsfalken. Skadlig för jakten i det den delvis lever av matnyttigt vilt, men därjämte av för jakten fullkomligt likgiltiga fåglar såsom nötskrikor, skator, kråkor, vildduvor o. s. v. samt måsar, tärnor, grisslor o. a. För lantbruket indefferent. Är till nytta för ejderkulten i skärgården genom att fördriva kråkor och trutar från den trakt, där den har sitt bo. Jämte jaktfalken vårt lands största ädeifalk. En bland våra allra vackraste fåglar och skickligaste flygare. Och besynnerliga ögon måtte den jägare ega, som inte faller i förtjusning över att se pilgrimsfalken fiyga, utan kan önska honom utrotad. Är överallt sällsynt. Bör utgå från «skadedjuren».

Jaktfalken. En rent tillfällig högnordisk fågel. Till sitt levnadssätt lik föreg. Såsom sådan en njutning för ögat. Bör utgå frän «skadedjuren».

Lärkfalken. Oskadlig för jakten. Temligen likgiltig för lantbruket, i det den lever av större insekter och i luften flygande småfåglar. Djurvännens förtjusning genom sin konstnärliga flykt. Över svalans storlek fins det ingen fågel i verlden (förutom pilgrimsfalken och jaktfalken) som i lika grad som lärkfalken hos sig förenar allt det, som gör en fågel fulländad till form och flykt. Utgör en njutning för ögat. Bör utgå från «skadedjuren».

Dvärgfalken. Oskadlig för jakten. Skadlig för lantbruket, genom att döda småfåglar främst piplärkor, lärkor, finkfåglar, gulärlor m. fl. Jagar vanligen längs marken, varigenom den ej blir så synlig i landskapet, som övriga arter. Ehuru skadedjur bör fågeln dock ej upptagas på jaktvårdsföreningars «proskriptionslistor», då detta endast hade till följd ett massmord på lärkfalkar och tornfalkar.

Tornfalken. Oskadlig för jakten. Mycket nyttig för lantbruket såsom en av våra allmännaste sork- och mössutrotare. Tar undantagsvis någon fågelunge från marken. Skänker liv åt landskapet, när den stående i luften med utslagna vingar fladdrar över odlingarna. Bör fridlysas. Litet skadlig för jakten, genom att stundom taga fågelungar. Lever för övrigt av grodor, odlar, ormar, sorkar, skogsmöss m. m. Intressant för vetenskapen. Gör sig gällande i landskapet. Bör fridlysas.

Bivråken. Oskadlig för jakten. Nyttig för jordbruket, i det fågeln egentligen lever av getingar och större insekter, sorkar, möss, grodor, ormar, ödlor m. fl. Ger liv åt lufthavet. Intressant för vetenskapen. Bör fridlysas.

Ormvråken. Oskadlig för jakten. Kan understundom taga någon unge av matnyttigt vilt. Nyttig för jordbruket såsom sorkutrotare. Vårt lands främsta huggormsdödare bland fåglarna. Skänker liv åt landskapet och ät lufthavet. Utför om våren mycket tilltalande danser i luften. Bör fridlysas.

Fjällvråken. Motsvarar ormvråken i nordliga Finland, men är ännu vackrare. Den förnämsta lemmelutrotaren i Lappmarkerna. Kan vinter och höst anträffas i sydliga Finland. Oskadlig för jakten. Bör fridlysas.

Fiskljusen. Lever av storfisk och är såsom sådan i viss grad skadlig för fisket.

Oskadlig för jakten och lantbruket. En av våra egendomligaste rovfåglar. Intressant för vetenskapen. Ger liv åt lufthavet genom sin flykt och sin mörka och ljusa fjäderdräkt. Bör utgå från »skadedjuren».

Hornugglan. Oskadlig för jakten. Mycket nyttig för lantbruket såsom en av våra förnämsta utrotare av skogsmöss. Bör fridlysas.  
  
Jordugglan. Oskadlig för jakten. Mycket nyttig för jordbruket, såsom en av de förnämstasorkutrotarene i vårt land. Gör sig gällande i landskapet. Bör fridlysas.

Pärlugglan. Med orätt angiven såsom småfågeldödare. Lever uteslutande av sorkar och möss, enligt vad mina undersökningar givit vid handen. Intressant för vetenskapen. Bör fridlysas.

Sparvugglan. Vår skadligaste uggla. Lever till stor del (kanske uteslutande) av småfågel. Intressant för vetenskapen. Är dock så sällsynt, att boet endast en enda gång är funnet i vårt land. Bör hellre fridlysas än

upptas bland skadedjuren, ty det senare skulle endast ha till följd ett massmord på alla våra nyttiga mindre ugglor.

Lappugglan. Lever i Lappland av sorkar och lemlar. Vår vackraste uggla. Tämligen sällsynt i Lappland och mycket sällsynt i södra Finland under flyttningstiderna och vintern. Oskadlig för jakten. I flere avseenden intressant för vetenskapen. Bör fridlysas.

Slagugglan. Något skadlig för jakten (dödar bl. a. skogshöns). För lantbruket nyttig som sork- och skogsmöss-dödare. Mycket vacker uggla. Sällsynt och intressant för vetenskapen. Bör fridlysas.

Kattugglan. Ytterst sällsynt. Oskadlig för jakten, nyttig för lantbruket såsom sork- och mössutrotare. Bör fridlysas.

Obs.! Då ugglorna till följd av sitt besynnerliga, i någon mån människoliknandc ansikte, sedan urminnes tider med orätt ådragit sig okunniga och vidskepliga människors avsky och hat, är det också vår skyldighet, att, liksom förhållandet åtminstone är i de flesta andra kulturländer, genom lag fridlysa dessa för lantmannen sä nyttiga fåglar under hela året

(berguven dock endast under häckningstiden).

Enligt ovan anförda synpunkter uppmanas härmed var och en för vår inhemska däggdjur-

och fågelfauna intresserad person, att göra allt, för att genom lag skapa skydd åt vår vilda djurvärld i dess äget fädernesland för rovmänniskans blodtörst. Ty härigenom bevara vi åt oss de levande krafter, naturen i vårt land anvisat, ej blott till vårt jordbruks nytta, utan i än högre grad, för att utgöra de främsta bärarena av den vår- och sommarstämning, vi uti hela världen endast under Nordens ljusa vårar och korta somrar, kunna anträffa.

Och lantdagen borde börja med att avskaffa varje slag av premier för dödandet av vilda fåglar, samt borttaga statsunderstöden frän nöjesmördarligorna, de s. k. jaktvårdsföreningarna.

Först då detta blivit gjort, ha vi kommit in på rätt väg med avseende å vår framtida jaktlagstiftning. Och i den jaktlag, som på detta sätt uppstår, bör huvudmomentet med

avseende å de vilda djuren lyda: Landets däggdjur och fåglar få icke ofredas av människan den tid de ha bo och ungar. Och från denna grundbestämning behöva, såsom ovan visats, endast få undantag göras.

Hela artikeln kan i sin helhet läsas på nätet på adressen:  
<http://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/83214/fd2012-pp00000217-pdf001.pdf?sequence=1>

I boken ”Vildnaden och människan” (1915) av Rolf Palmgren finns gångna tiders jakt- och fångstdebatt dokumenterad i minsta detalj. I kapitlet ”Om saxar och gift såsom kampmedel mot skadedjur” argumenterar Palmgren mot den gällande jaktlagen från 20 oktober 1898 som ”inte ens närmelsevis motsvarar den nuvarande tidens fordringar”.

Han skriver: *”I vårt land betjänar man sig allmänt af saxar såväl för fångst af räf samt i mindre utsträckning af öfriga rofdäggdjur som i synnehet för fångst af roffåglar. Slagjärnen utgöras antingen af agnsaxar, dva äro försedda med bete, vid hvars vidrörande afgillringen sker, eller trampsaxar, som utsättes på spångar, utanför gryten, i toppen af fritt stående afkvistade träd eller pålar.”*  
Palmgren beskriver sen den kvalfulla död som saxarna resulterar i och citerar jägmästare C.A. Hollgren i Sverige som gått till storms mot detta barbariska fångstsätt som han anser att *”skandinaviska nöjesjägare och märkesmän”* mer och mer börjat förakta. Han citerar också vad den *”hänsofne storjägaren och mästerkännaren af nordisk djurlif, Gustaf Kolthoff*” har att säga om saxarna i boken ”Vårt villebråd” (1896): *”De många hökar och räfvar, som fångats i sax och som blifvit insända till mig, ha burit vittne om, hvilket förfärligt instrument saxen är. Vanligen hafva musklerna varit slitna från deras ben, så att benpipan blottats, och mycket ofta har det tydligen kunnat märkas, att fågeln i ett sådant söndersargadt tillstånd fått sitta länge nog i saxen. Detta är ett omänskligt sätt att handtera en lefvande varelse, och vi hafva lika skyldigheter mot höken som mot andra djur”.*

I vårt land, skriver Palmgren, är det främst redaktören för Tidskrift för Jägare och Fiskare, Alexander Hintze som upprepade gånger tagit *”talan i saken”* och upprepat sitt ogillande av det i jaktvårdskretsar så allmänna som förkastliga bruket att med saxar försöka utrota skadedjur. De som propagerar för användningar av saxar är representanter för officiella jaktvårdssträvanden och de har genom Finska Jaktföreningens försorg tusentals saxar *”kringspridda i landet, och massor af roffåglar, bland dem alldeles öfervägande nyttiga, få årligen genomgå ohyggliga lidanden.”*

Palmgren finner det märkligt att så många jägare har *”bristande sakkännedom i det att mången gång detaljerna skymma helhetsintrycket och diktera beslutet”.* Han påpekar att majoriteten av rovfåglarna som fångas i sax *”till alldeles öfvervägande del är för landtbrukaren nyttiga arter, ja många bland dem äro för honom rent af ovärderliga bundsförvanter i kampen mot härjand sorkar och möss.”*Han kan inte förstå varför *”utöfvaren af landets modernäring, jordbrukaren, stillatigande och med händerna i kors åser ödeläggelsen af lif som väsentligt bidraga till hans ekonomiska välstånd.”*

Sen illustrerar han saxarnas fångsresultat för ett antal år enligt uppgifter från ”Finsk Jakttidning”, t ex för åren 1908 och 09 ser listan ut så här: I sammanlagt 3941 gillrade saxar fångades: 58 örnar, 482 berguvar, 2393 duvhökar och 10 609 ”diverse rovfåglar”. Under rubriken diverse ingår bl a 413 pilgrims- och jaktfalkar, 836 sparvhökar och 240 fjällugglor.

Hisnande siffror! Idag häckar fjälluggla endast sällsynt i Lappland under lämmelår, vi har en handfull häckande jaktfalkar likaså i Lappland och några hundratal par häckande pilgrimsfalk i norra Finland.

Saxfångstlistan på rovfåglar från 1913 ser ut så här: Örn 257, duvhök 6851, sparvhök 1299, jaktfalk 18, pilgrimsfalk 48, ormvråk 1717, fiskgjuse 27, diverse dagrovfåglar 1855, berguv 1142, fjälluggla 294, hökuggla 1138, lappuggla 345 och diverse nattrovfåglar (ugglor) 3943. Palmgren påpekar att i siffran för duvhök i verkligheten ingår en mängd felaktigt artbestämda rovfåglar, främst vråkar.  
Att många jägare ansåg att saxfångst på rovfåglar var förkastligt framgår bl a av en artikel i ”Finlands Jakttidskrift” som Palmgren citerar. Han hänvisar till signaturen B.S.G som under *rubriken ”Några reflektioner öfver roffågelsaxarna”* tagit sig mödan att i den egna jaktvårdsföreningen anteckna allt som fångats i ett femtiotal saxar under fyra år.

Av sammanlagt 547 fångade fåglar var endast 65 sk ”skadliga roffåglar”. Palmgren påpekar att bland de 65 ”skadliga” arterna ingick fiskgjuse, duvhök, sparvhök, kärrhök, glada, berguv och lappuggla, som också visar på okunskapen om de olika arternas bytesval. Han nämner bl a fiskgjusen som ur ren jaktsynpunkt *”inte spelar någon som hälst roll, samt att den äfven iöfrigt genom sin spridda förekomst näppeligen kan tillskynda ens fisket ett praktiskt sedt nämnvärdt förfång*.” Likaså nämner han kärrhök och lappuggla som nyttiga och inte är ”skadedjur för villebrådet”.

Palmgren påpekar att man i sportjaktens förlovade land England förbjudit användning av pålsax enligt en ”bill i Underhuset” 1903.   
Han avslutar stycket om saxfångst med uppmaningen: *”Såsom enda botemedlet att afvärja namnlöst lidande och orättvisa gentemot vildnaden återstår att helt och hållet förbjuda användandet af saxar, af hvad slag de vara må, tortyrredskap, lika etiskt upprörande i sin hjärtlöst grymma användning som menigslösa och förnuftsvidriga till sin praktiska bärvidd.”*
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